

עיריית תל-אביב – יפו

פרוטוקול מס' 23

ישיבת פורום מועצה מתאריך 11/05/08

פרוטוקול מס' 23 של פורום מועצה מתאריך 11/05/08

משתתפים:	נתן וולוך	מ"מ רה"ע	
וה"ה :	ח. אבי-גיא	ש. אגמי	י. דרורי
ש. חשן	מ. טיומקין	מ. מוזס	ש. מזרחי
ש. מסלאוי	ד. ספיר	ה. שכנאי	
נוכחים:	מ. לייבה	ר. זלוף	ע. אברהמי
	ע. סלמן	ד. לוטן	א. וינר
	ר. בסר-הרפז	מ. בנימיני	ג. בן-חורין

מוזמנים :

קצין רישוי עסקים, מחוז תל-אביב

קצין רישוי עסקים, מרחב יפתח

רשמה :

ישראלה אגמון

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 2 -

על סדר היום :

1. אלימות במוקדי בילוי.

2. חוק העיריות.

27. אלימות במוקדי בילוי

מר וולנד:

חברי מועצה, אורחים.

אנו בפורום מועצה בהרכב משפחתי, ראש העירייה נמצא בשליחות בחו"ל. יש לנו שני נושאים, ואני מקווה שהם יהיו תמציתיים וענייניים. נתחיל בנושא של אלימות במוקדי בילוי.

מר מזרחי:

למה? יש סדר יום.

מר זלוף:

אני מתנצל. ביקשתי, כי יש פה אורחים של המשטרה ואני לא רוצה להחזיק אותם. אם אתם רוצים, אפשר לשנות, אבל זה יהיה קצר מאוד.

גב' אגמי:

לאט לאט כל חברי המועצה מגיעים, חבל שלא כולם- כי הדיון מאוד מאוד חשוב. אני רוצה להגיד שבתאריך 5 בפברואר התקיימה ישיבה של המועצה הציבורית של רישוי עסקים שבראשותי. מטרת המפגש היה לדון בנושא מיגור האלימות באתרי הבילוי, מאחר שבתקופה האחרונה היו מקרי אלימות ורצח רבים. במפגש זה השתתפו- מפקד המחוז, קציני רישוי, מפקדי המרחבים ומנהלי אגפים, וידידי-סגן ראש העירייה- מר ארנון גלעדי. במפגש זה הצעתי, לאור המצב הקיים, להקים וועדה בראשותו של סמנכ"ל העירייה- מר רובי זלוף ובתמיכתו של מנכ"ל העירייה, ושהוועדה תהיה מורכבת מנציגי העירייה, נציגי משטרה ונציגי עסקים ותמנה תת וועדות שידונו בנושאים פרטניים למיגור האלימות באתרי הבילוי.

נפגשנו בנושא זה עם הסמנכ"ל- מר רובי זלוף, ואני שמחה לומר לך רובי על ההתקדמות, ושהדיון היום מועלה בפורום המועצה.

חבל שיש מעט מאוד חברי מועצה, אבל כל הכבוד לאלה שהגיעו. אני קוראת מכאן לכל חברי במועצה ולמנהלי האגפים- לקחת חלק ולהיות שותפים במטרה חשובה זו. אני חושבת שכך נוכל לשמור גם על ילדינו, וגם בכלל, על העיר תל-אביב יפו.

תודה רבה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 4 -

מר מסלאווי:

אנו רוצים לשמוע על ההתקדמות.

גב' אגמי:

בשביל זה תקום וועדה.

מר זלוף:

(הצגת הדברים מלווה בשקפים)

אנו נפתח בסרט קצר.

(הקרנת סרט)

הסרט צולם במצלמות של המועדונים.

תודה.

נמצאים פה נציגי המשטרה, גם דניאל- שהוא קצין רישוי עסקים מחוז תל-אביב, של כל המחוז, וגם יוני- שהוא קצין רישוי עסקים של מרחב יפתח.

נעבור למצגת. הסרט שראיתם קורה בתל-אביב, לא במקומות אחרים, קורה אצלנו. עיקר העבודה היא באמת עם משטרת תל-אביב, עם מחוז תל-אביב, ואני אתן רקע קצר מאוד לכולכם- כדי שתדעו על מה מדובר.

האלימות במוקדי בילוי בעיר תל-אביב יפו- לקראת פורום מועצה.

האלימות באזורי הבילוי בתל-אביב יפו: בשנים האחרונות, עם הגידול בהיקף מקומות הבילוי בתל-אביב יפו- חלה עלייה, כך נראה, באלימות שמסביב לתרבות הבילוי בתל-אביב יפו בכלל ובמדינת ישראל בפרט.

תגרות ידיים, דקירות בסכינים, ירי על מנת להפחיד וגם להרוג, שכרות ונהיגה תחת השפעת אלכוהול, הכנסת סמים, חמרים וכדורים בעלי השפעה נרקוטית. שאיפת גז צחוק, השמעת רעש קיצוני וכד'- הפכו חלק משגרת חיי הלילה בעיר תל-אביב יפו, במקומות הבילוי.

האם למציאות הזאת של תופעת האלימות אין פתרון?

קצת מה קרה לנו בתקשורת: מתחם הבילויים והדקירות- כך נכתב על יד חרוצים: "במהלך שעות היום מוצף מתחם יד חרוצים באנשי עסקים ובבתי מלאכה קטנים. בלילה, מי שמכיר את יד חרוצים ליד רח' המסגר, עם פתיחת המועדונים והברים, משנה המקום את עורו והופך למתחם המנקז אליו בליינים שיכורים, ארועי אלימות ואף מקרה רצח".

מועדון הקרב ב-NIGHT, הרצח שהיה שם. שגיא אור, בעליה של חברת האבטחה "בסט" הוזהר על ידי המשטרה כי הקטטה שפרצה ביום ראשון בכניסה למועדון "נייט" עלולה לגבות קורבנות, הוא הגיע כדי לוודא שהכל בסדר עם המאבטחים, ואז נורה לעברו מטח יריות. בעל מועדון

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 5 -

במתחם גילה השבוע: "הוא לא עשה חשבון לאף עבריין, למחרת הקטטה אמרתי לו שאני רוצה לסיים את הקשר העסקי אתו מחשש שאחטוף כדור או משהו כזה, עכשיו אפשר לראות מה קורה". רבותי, אלפי ילדים שלנו, אלפי ילדים שלנו מגיעים למועדונים האלה. רציתי להראות לכם שזה לא רק במועדונים. זו תופעה. רציתי להראות לכם משהו שקיים אצלנו- בתקיפות פקחים. למרות שיש ירידה משנת 2004 לשנת 2007 בתקיפות הפקחים, אנו רואים שזה ממשיך לקרות, ופקחים שלנו- עובדי ציבור, ואני לא מדבר על השוטרים, מותקפים, נרגמים באבנים, מרביצים להם באלות, יורקים עליהם. נכון שיש לנו ציר ירוק, כל מצב כזה בא למטרה בציר ירוק ומטופל מיד, עד רמה של תביעה אישית נגד אותו אחד שעשה מה שעשה, אבל בסופו של יום זה ממשיך, ולא עושים חשבון גם ללובשי המדים.

מה אפשר כן לעשות או מה אנו עושים? וזה באמת ברמה של כולנו נגד אותה אלימות. אנחנו מדברים על חלוקה גאוגרפית של העיר לאזורי פעילות לילה. חלוקת העיר לאזורי פעילות על פי שעות פעילות מותרות. חלק יגמר בשעה 24.00, בשעה 01.00 ובשעה 02.00 בלילה. אגב, יש לנו מפת היתרי לילה מסודרת- שאנו עוד נקשיח אותה.

תיחום אזורים בהם נאפשר פעילות של דיסקוטקים ודנס בארים, ורק שם נממש את העניין. הגדרת אזורי מגורים בהם לא נאפשר פעילות לילה.

והגדרת אזורי מסחר- בהם נאפשר לקיים פעילות מסעדות ובארים בלבד, לא מועדונים. שימו לב: מכירת הסמים בפיצוציות- החגיגת מה שנקרא, הדור השלישי.

התיקון לפקודת הסמים שנכנס אתמול לתוקף אוסר על מכירת כדורי "הדור השני" של חגיגת. סוחרי סם הפיצוציות הפופולרי לא ויתרו, ואלפי צרכנים צעירים ומבוגרים- ימצאו היום על המדף גרסה חדשה, חוקית לגמרי בינתיים- של כדורים. שוק של מוכרים-כך זה פועל. למה? מה הרעיון? הרעיון הוא שאנו כל כך חדלי אונים, כי מה עושים בעצם? פקודת הסמים- אין לה בעיה מבחינת החגיגת, ולכן אנו מנסים לתקוף את מוצרי הסמים האלה דרך זה שזה לא מוצר מזון תקני. תבינו לאן הגענו, דרך זה שזה לא מוצר מזון תקני אנו תוקפים את החגיגת.

(מר זלוף מציג שפופרת). כך מסתובבים היום. אתם רואים את השפופרות האלה? זו שפופרת, זה חמוציות עם אלכוהול. כך מוכרים היום לילדים את האלכוהול, פותחים את השפופרת, לוקחים את זה לתוך הפה, וכך זה נמכר במועדונים וברחובות, כך מתדלקים את האנשים לפני שנכנסים למועדונים. זה אלכוהול, אלכוהול פשוט- שנכנס פה לתוך חמוציות, ובכל מיני שיטות- רק כדי שלא נבחין בשיטה קונבנציונאלית, כדי שלא נוכל לעצור.

אנו הולכים להקים משל"ט בטחון גדול מאוד- שיפרוס מצלמות בכל העיר, וגם יחבר את המצלמות הפרטיות שקיימות במועדונים.

אנו כרגע פרוסים בעיר עם חיישנים מסוגים ודגמים שונים לצרכים שונים- שמספקים תמונת מצב חלקית, שאינה מתורגמת להפעלה לתגובה אפקטיבית.

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 6 -

בגלל חוסר בסינרגיה בין כל האמצעים שקיימים- פיקוח, משטרה, קב"טים, אנחנו לא מסוגלים לקבל תמונת מצב שלמה. החוסר במימשק הזה לא נותן לנו להגיע לתוצאה טובה יותר- אופטימלית – של המערכות שקיימות אצלנו.

רק הפריצות שאנו סופגים במשך שנה לבתי ספר ולמקומות אחרים, למוסדות ציבור- מגיע לכ- 4.4 מליון שח'.

אנו נפעיל משל"ט בטחוני 24 שעות, שיתחבר למשטרה, ויהיה נציג המשטרה שוטף לעניין, לתיעוד ומיצוי אופטימלי של כל האמצעים. נוכל לדעת ולמפות את כל האמצעים האופטימליים של הכוחות שנמצאים, ואז נוכל בעצם להגן על מוסדות, למנוע וונדליזם, להגביר את הסדר הציבורי ולפקח על התנועה- שקיים כבר היום. אבל בעצם אנו נצליח לעשות שינוי גדול מאוד, כי נוכל לראות יותר במרחב הציבורי ולתפוס עוברי חוק- שהם עוסקים באלימות ובוונדליזם. כל זה יכנס בדצמבר 2008 לפיילוט ראשון בעיר תל-אביב יפו.

הפעילות שאנו עושים למניעת אלימות באזורי הבילוי: קודם כל אנו נתחיל לאסור מכירת אלכוהול במרכולים ובפיצוציות באזורי בילוי לאחר השעה 21.00. הרי כל התידלוק נעשה מחוץ למועדונים. אנו רוצים להפסיק בשעה 21.00 מכירת אלכוהול בפיצוציות.

אנו נגביר סיורים משותפים של ניידות משטרה וניידות פיקוח עירוני. התחלנו לעשות את זה ביד חרוצים, אנו רואים את התוצאות.

סגרנו את מתחם יד חרוצים לנסיעת כלי רכב באמצעות שערים ומאבטחים משעת הפעילות האינטנסיבית, והנה עובדה- יש איזושהי רגיעה. משתמשים בחניונים הקיימים בסביבת המתחם ולא נכנסים פנימה עם הרכבים.

אנו עושים אכיפה מוגברת לעבירות חנייה קשות, כי אנו יודעים שמזה מתחיל העניין: על הכביש- באדום לבן, על המדרכה-כדי לחסום מעברים, כדי להכנס למועדונים. אנחנו לא מתפשרים, וגוררים.

אנחנו מחרימים סחורות שמשמשות לרוכלות במתחם. רוכלות היא דבר מאוד מסוכן. הוא מתחיל בדברים כאלה, הוא ממשיך לגזי צחוק, הוא ממשיך לכל מיני דברים שמסכנים את הציבור שמגיע למקום. אנחנו לא נותנים לסוחרים ולרוכלים להתקיים במתחמים עתירי קהל.

אנו משתפים פעולה עם בעלי עסקים לאבטחת המקום, כולל התקנת מצלמות ומאבטחים, וזה נעשה דרך רשיון עסק, דרך משטרת ישראל.

והגבלת כניסה למועדונים מעבר לכמות המוחייבת ברשיון העסק. לפני כחודש המשטרה עשתה מבצע- 9 מועדונים נסרקו בלילה, וכל מי שהכניס אחד מעבר למספר המותר- סגרו לו את הערב. אתם לא יודעים איזה הד אדיר זה עשה בעיר תל-אביב יפו. דרך אגב, זו אחת הבעיות המרכזיות לאלימות: מכניסים מעבר למספר שמותר אל תוך המועדון, המועדון מוצף באנשים, הוא מהווה בעיה בטיחותית קשה מאוד, הכל שם מתערבב יחד ואני לא צריך לספר לכם לאן זה מגיע.

אנחנו מגבירים תאורה במרחב הציבורי במקומות האלה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 7 -

אנחנו נאסור על פתיחת מועדון או פאב המוני שגודלו מעל 100 מ"ר ללא אישור משטרה וכיבוי אש.

אנו נגדיר מחדש את כל דרישות המילוט ממועדונים: דלתות מוארות, שילוט בולט, סימון על קירות בעזרת מנורות, איך בעצם יוצרים ציר מילוט נקי- אם חס וחלילה קורה משהו. טיפול מיידי בסילוק פלישות ותפיסת שטח ציבורי על ידי בעלי עסקים. אנו רואים התרחבות של המועדונים- למדרכות, לשטחים הציבוריים, מקימים להם פרגולות, מקימים להם במות, עושים להם מעברים ומבואות. את זה אנחנו מורידים ומורידים מהר- עם דרישה, ללא דרישה, מורידים את זה יחד עם המשטרה.

הפעלת העסק תתאפשר רק על פי המבוקש ועל פי המאושר ברשיון. אנו מוציאים צווי סגירה מינהליים מיד לעסקים שהם טעוני רישוי ולא פועלים על פי רשיון העסק, או בניגוד לרשיון העסק, או ללא רשיון עסק, ותדעו לכם שהעניין הזה עובד יפה. הבעיה היא רק שהם הולכים לכב' השופט, כב' השופט רחום וחנון- נותן להם עוד חודש, ואחרי זה עוד חודשיים ועוד שלושה, ואנחנו בעצם נמצאים במצב לא כל כך סימפטי.

344 עסקים- אתם צריכים לדעת, הם עתירי קהל בעיר תל-אביב יפו, עתירי קהל באמת, מועדונים גדולים מאוד- שמקיימים פעילות מהסוג שתארנו.

רעש. רעש הוא אחד הדברים המרכזיים בהתלהטות לאלימות. אכיפה נוקשה ומיידית בהפעלת צווי סגירה מינהליים כנגד עברייני רעש. למדנו שזה אפשרי. אנחנו באים באכיפה משולבת, עם מפקח איכות סביב, עם פיקוח עירוני ושטר. אנחנו מחרימים מערכות הגברה, אנחנו עוצרים מסיבות באמצע המסיבה, ואנו מסבירים חד משמעית- פה מותר X דציבלים לפי החוק, כך תוכל להשמיע, אסור לך, אנו מבקשים שקט מוחץ לכתלי העסק- יש תושבים בסביבה שרוצים לישון למרות שיש פה עסק שמתנהל. אם תנהל את העסק בהתאם לחוק- נעזור לך לנהל אותו כמו שצריך, ולא נבקר אותך כל יום. קיץ 2007, תדעו לכם- הקיץ הקודם החל באווירת הפקרות, ויד ברזל מאוד חזקה כנגד פורעי הרעש הרגיעה מיידית את העיר ואזורי החוף. באמת, פעילות משולבת בנמל תל-אביב, שפך הירקון ורצועת החוף- של המשטרה, יצרה שינוי מהותי בעניין.

לסיכום: אנחנו צריכים, ואנו עושים את זה כרגע בוועדה מיוחדת שהקמנו, שולה דיברה על זה, מלבד פורום אכיפה שמתקיים אצלי ואני אתייחס אליו.

הערכות חדשה של רשויות האכיפה וטיפול רב זרועי תוך שימוש בכל האמצעים שהחוק מעמיד לרשות גופי הרישוי והאכיפה.

הקמת כוח התערבות קטן אך זריז- אשר מסוגל לתת ביטוי מהר, זמין לטיפול במוקדי בילוי, בשיתוף משטרה, פיקוח, כיבוי אש ואיכות סביבה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 8 -

להפעיל צווי סגירה מינהליים, לא שיפוטיים, מיד, להוציא צו סגירה מינהלי כנגד מפעילי עסק שלא בהתאם לרשיון, ואנו עושים את זה, עשרות כאלה יוצאים במהלך שנת פעילות. והמשך פעילות ממוקדת באמצעות פורום האכיפה שמתקיים אצלי- למיגור התופעה, של כל גופי האכיפה בעיר כולל המשטרה, במידת הצורך, על נקודות שהן בעייתיות בעיר תל-אביב יפו. שאלות רבות.

מר מסלאווי:

אני רוצה לשאול. אין ספק שנעשה כאן לפי מה שתארת, או יותר נכון ייעשה.

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

נעשה וייעשה.

מר מסלאווי:

נעשה וייעשה, יש פעולות שציננת שהיו ויהיו. אבל חסר לי כאן רובי, דבר שכל הזמן מדברים עליו ולא שמעתי אותו היום. אנו מדברים על כך שמרבית האוכלוסיה שמגיעה למקומות האלה היא בגיל צעיר. אנו מדברים על נערים וילדים בבתי ספר, ולא שמעתי מילה אחת בנושא חינוך. זה חסר לי, ואני היתי מבקש לדעת למה זה לא הוזכר.

מר רובי זלון:

צודק. יכול להיות שבאמת צריך לשלב בתוך הוועדה הזו- גם את התחום החינוכי. רעיון טוב. צודק ותודה. לא חשבנו על זה פשוט, לא חשבנו על זה.

גב' אגמי:

אני מסכימה אתו.

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

אגב, רוב החבר'ה האלה לא מגיעים מתל-אביב.

מר רובי זלון:

אבל אני חושב שיש צדק בעניין. אני חושב שזה נכון, שביעיסטים, שמיניסטים.

נציג המשטרה:

מרבית המבלים הם לא מתל-אביב.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 9 -

מר רובי זלוף:

זה בסדר.

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

אבל לא יזיק שיתוף פעולה בעניין.

מר רובי זלוף:

גם זה נכון. אבל בעיקר- אני חושב שהחינוך הוא דבר נכון, זו הערה חשובה שלא חשבנו עליה, תודה.

גב' אגמי:

אני רק מקווה שבאמת הוועדה תקום ויהיה לזה אפקט.

מר רובי זלוף:

אנו גם נדווח, וודאי.
תודה.

מר וולנד:

תודה רבה לרובי. תמציתי, ממוקד, ומאוד מאוד מעניין.

28. חוק העיריות:

מר וולנד:

אני מבין שכיוון שלמר מזרחי יש משהו אישי, מרדכי וירשובסקי- אתה מקבל על עצמך לפתוח את הנושא הזה. אתה מוכן?

מר וירשובסקי:

אני לא יכול לעמוד נגד החוק שמוצע, אבל לעמוד כאן אני מוכן.
אני ממלא כאן את מקומו של מר שמואל מזרחי- שהוא ואני ועוד כמה חברים, גם הגב' אבי-גיא, עושים מאמצים גדולים כדי להעביר את רוע הגזירה של חוק העיריות החדש- שהוצע על ידי משרד הפנים.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 10 -

עצם העובדה שסוף סוף, אחרי שנת 1934, נגשו לנסח חוק חדש לעיריות- זה דבר חיובי בפני עצמו, כי מה שקיים זה חוק מנדטורי עם מעשה טלאים. החוק תוקן מעל ל- 100 פעמים, והממשלה הבינה שצריך פעם להגיש חוק חדש. הצרה היא שהחוק החדש שהם מציעים הוא יותר גרוע מהחוק הקיים. זה דבר ראשון.

דבר שני- בחוק החדש, גם לא בדקו בצורה יסודית את הפרובלמטיקה של השלטון המקומי, ועשו איזו מן עריכה כללית, ניסחו סעיפים קצת אחרת, השמיטו כמה דברים, יש כל מיני תוספות, אני לא יכול להכנס לזה כי מדובר ב- 355 סעיפים וזה לא דבר קטן.

אבל אני רוצה לדבר על כמה דברים עיקריים: אחד הדברים שהופיע בחוק הזה היה צמצום מספר חברי המועצות, חברי המועצה. כלומר, העיר תל-אביב- שמקדמת דנא היו לה 31 חברי מועצה, 30 וראש העירייה, עיריית תל-אביב תהיה עם מועצה בת 21 חברים. העיר היחידה שנשארת בסדר הגודל הנוכחי היא ירושלים- מפני שמציינים שערים מעל ל- 500,000 תושבים יכולות להיות עם 31 חברי מועצה, ותל-אביב לא מגיעה ל- 500,000 תושבים, אני לא יודע מתי היא תגיע. וזה מחייב בעצם- לפי הצעת החוק הזו- שרוצים להכניס אותה לחיים כבר בבחירות הקרובות- תצטרך להצטמצם. מספר חברי המועצה הולך ומצטמצם, ומה שנתנו לנו כצ'ופר, אמרו- כן- אבל חברי המועצה יקבלו תמורה. התמורה היא בעד השתתפות בישיבות של מועצה וכמה וועדות סטטוטוריות, והדבר מנוסח בצורה כזאת- שאת גודל התמורה לא תקבע העירייה בעצמה, והצ'ופר הזה הוא דליל ביותר. אבל יחד עם זה, גם אם אפילו התגמול היה יותר גבוה, הרי אי אפשר לבוא ולומר- אנו נקטין לכם את מספר חברי המועצה ולכן תקבלו תגמול. אני חושב שזו התייחסות- היתי אומר- מזלזלת וחוצפנית כלפי חברי המועצה, שבסופו של דבר נבחרים בדיוק כמו שחברי הכנסת נבחרים, באותה שיטת בחירות. ואני חושב שזו ראייה לא נכונה- להקטין את המועצה במספר חברים.

מה שקרה, נלחמנו, ותתפלאו- הצלחנו, ובהצבעה שהיתה על הנושא הזה בוועדת הפנים של הכנסת, ההצעה הזאת- שנתמכה באופן קיצוני על ידי שר הפנים ונתמכה גם על ידי יו"ר ועדת הפנים- מר אופיר פינס, ההצעה הזאת לא נתקבלה, היה תיקו 7:7 וכתוצאה מכך ההצעה לא עברה. נשמנו לרווחה ואמרנו, טוב, לפחות- הדבר הזה ירד מסדר היום. אבל מתברר שהיריב, ולא אקרא לו האויב, ממשיך להאבק, והם מתכוונים- משרד הפנים- בעזרתו של יו"ר ועדת הפנים של הכנסת, מיד אחרי הפגרה, שזה בעוד שבוע- ביום שני בעוד שבוע, לחדש את הסעיפים האלה ולהחזיר את הקיצוץ, וגם- בנוסף לזה, כצ'ופר לנו, לקצץ גם בסעיפים שמדברים על תגמול.

כלומר, ההתייחסות הכללית מנקודת המוצא הראשונה לגבי חברי המועצה היא – שטוב, אי אפשר לבטל אותם לגמרי, זה קיים כבר, ומה יגידו בגויים אם יימחקו את זה, אבל כמה שנצמצם את סמכויותיהם ואת יכולתם להשפיע על ניהול העניינים- כן ייטב. והדבר הזה נתמך על ידי ראשי הערים כמובן, שהם כל ישיבה אומרים: תנו לנו לנהל את העיר, ואילו לא היו חברי מועצה- אז לא

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 11 -

הייתה שחיתות, והיתה יעילות, והאזרחים היו נושמים לרווחה. והם אומרים את זה בצורה מאוד ברורה.

מה שקורה, ואני אומר לכם, אני משתתף בישיבות של ועדת הפנים בזכות אבות, זכות האבות של עצמי- כי היתי ח"כ והיתי 15 שנה חבר וועדת הפנים- אז לא נאה, ונותנים לי להשתתף בדיונים וגם מידי פעם להשמיע את דעותי. אבל מה שקורה הוא- שכל ישיבה מאוכלסת על ידי ראשי ערים שהם למעשה משפיעים בצורה קיצונית על שר הפנים, הם הולכים יד ביד, וחברי המועצות העירוניות – שיש מעל 2,600 מהם- כמעט ולא מיוצגים. אז זה עיוות וחוסר איזון נורא, והמצב הזה נמשך- לא רק בכנסת, אלא בכל הדיונים ובכל הסימפוזיונים שעושים בעניין הזה. אז זו קודם כל המגמה הכללית. יש מגמה נוספת- שלמעשה המועצה- לא הגדירו לה באמת את הסמכויות, ואני מדבר עכשיו על החוק החדש, והעמידו את חברי המועצות כאנשים שצריכים לבוא בהזדמנות ולאשר דברים. מה שהיה בעבר ובאופן חלקי קיים עדיין היום זה- שחברי המועצה צריכים לדון, וצריכים להחליט וצריכים לקבל החלטות, היום הם צריכים רק לאשר, ומשקל הכובד של קבלת ההחלטות הראשוניות בעירייה הועבר מחברי המועצה- שנבחרים על ידי העם בסופו של דבר, לפקידות בכירה, והחוק מציע ויוצר טריומיווראט של שלושה אנשים: המנכ"ל, היועץ המשפטי וגזבר העירייה. אז אני מייחס חשיבות גדולה לשלושת הפקידים האלה, אני היתי אחד מהם לפני הרבה מאוד שנים, אבל לא יתכן שגוף שנבחר באופן דמוקרטי על ידי ציבור לנהל את העיר- הוא בעצם לוקח את חברי המועצה והופך אותם למשקל נוצה שאין ביכולתם בעצם להשפיע, כי יביאו בפניהם משנה סדורה, גמורה- שראש העירייה והפקידות הבכירה החליטו. וזה נכון לגבי קבלת עובדים, וזה נכון לגבי מכרזים, וזה נכון לגבי כל העניינים החשובים של העירייה- הם יחליטו ויביאו את זה לאישור המועצה. בצורה כזאת אי אפשר להתעמק בנושא, אי אפשר לדון בנושא, בדרך כלל יבואו עם דבר מוגמר ויגידו: עכשיו אתה מתחיל לשאול את השאלות או להעיר את ההערות?! כך שבמקום שהחוק החדש באמת יאמץ – היתי אומר- גישה דמוקרטית לקבלת החלטות במועצת העירייה, ואני לא אומר שחברי המועצה צריכים להחליט ולקבוע לבד, אני לא אומר שיש להם ווטו על כל דבר, אבל אני חושב שמה שחיוני- שתהיה חובת התייעצות אתם בנושאים מרכזיים מהתחלת הדיונים, ולא להביא בפניהם דבר ולומר- כזה ראה וקדש, ותצביעו על הדבר הזה. הגישה הזאת- שהפקידות הבכירה היא למעשה הקובעת בכל הדברים האלה, זה דבר שעובר כחוט השני בכל החוק.

עכשיו, מה שרוצה עוד משרד הפנים להציע, וכמובן ראשי הערים מאוד מסכימים לזה, שסגני ראש העירייה- הם יתמנו בעצם על ידי ראש העירייה, והוא גם יקבע מי מקבל שכר ומי לא מקבל שכר, והוא קובע גם את סמכויותיהם ומה שהם צריכים לעשות, בלי אישור המועצה,

גב' שכנאי:

זה מה שקורה היום.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 12 -

מר וירשובסקי:

כולל גם סילוקם מהתפקיד. כלומר, סגני ראש העירייה הופכים למריונטות-על, אפילו יותר מאשר חברי מועצה. חבר מועצה יכול להגיד: לעזאזל, אני מביע את דעתי.

גב' שכנאי:

זה קורה גם היום- ראשי הערים ממנים את הסגנים והם יכולים לפטר אותם.

מר וירשובסקי:

לא, לא הכל. לסלק אותם- צריך היום את אישור המועצה, וחלוקת התפקידים- זה אישור המועצה.

גב' שכנאי:

אבל במועצה יש לראש העירייה רוב.

קריאה:

דפקטו זה אותו דבר.

עו"ד סלמן:

בפול המצב הוא די דומה, כי עם לקיחת הסמכות הולך גם השכר.

מר וירשובסקי:

חבל להתווכח על זה.

גב' שכנאי:

מה שקורה בחוק החדש- שהמעמד של חברי המועצות, פחות של סגני ראש העירייה, של חברי המועצות- עוד יותר מתערער מאשר היה עד היום. סגני ראש העירייה זו סוגיה בתוך זה.

מר וירשובסקי:

זו סוגייה. קודם כל היום- כשמינו את סגני ראש העירייה- זה אושר במועצה. זה יורד, זה איננו.

גב' שכנאי:

ממילא זה אישור פיקטיבי.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 13 -

מר וירשובסקי:

אני אומר לך: הרגולטור שהיה למועצה- שהיא היתה יכולה לא לקבל סגן ראש עירייה או לא לאשר אותו,

גב' שכנאי:

מתי זה קרה?
לא שמעתי על אף עירייה שזה קרה.

מר וירשובסקי:

ואני מסכים שזו תאוריה במידה רבה, לא קיים יותר.

גב' אגמי:

זה אומר שהמועצה כבר לא תאשר.

מר וירשובסקי:

תבינו, נניח שאתם צודקים, שזה קיים היום. אבל אם זה קיים היום- האם צריך להנציח את זה בחקיקה חדשה?

גב' שכנאי:

לא.

מר וירשובסקי:

אני אומר לכם: כאשר בא המחוקק ומציע דבר חדש, אז בעצם בואו נחשוב- מה טוב, ולא מה היה כבר בלאו הכי- שימשיך להיות רע. זו נקודה שנייה שצריך לציין: מעמדו של סגן ראש העירייה- שכתוצאה מכל המשחקים בחוק- הולך ונחלש.

דבר נוסף שאני רוצה להגיד לכם: המחוקק בכלל שותק לגבי שאלה שלדעתי חייבת היתה להתעורר כאשר מדברים על חוק עיריות חדש- העניין שראש עירייה יכול להיבחר לאין סוף קדנציות נשאר ללא שינוי מהמצב הקיים. כלומר, אפילו לא העלו את הנושא לדיון, אפילו לא אמרו- בואו נראה האם העובדה שראש עירייה- קדנציה אחרי קדנציה יכול להיבחר מחדש ולנצל את כוחו שהוא צבר במשך 5 שנים להיבחר פעם נוספת, ואנשים לא באים להתמודד נגדו כי אין להם סיכוי כמעט. ואגב, אני מדבר כאן לאחר שדיברתי עם ראש העירייה שלנו על הדבר ואמרת- אני לא מתכוון אליך, אני חושב שהשיטה הזאת היא פסולה. אם נשיא המדינה,

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 14 -

מר מסלאווי:

מה זה – לא מתכוון אליך? כלומר- שהוא ימשיך וכולם לא?

מר וירשובסקי:

לא. אני אמרתי שלא יתכן שיהיה מצב שהמשרה הזאת בעצם מובטחת לאדם שנבחר פעם ראשונה, ואם הוא לא שוטה גמור או מושחת גמור- הוא יכול לכהן ולכהן- כל זמן שהוא רוצה. ואתם יכולים לראות את זה- גם בכך שאנשים לא מתמודדים על משרת ראש העירייה אם הכסא תפוס. ואני רוצה להגיד לכם: אני חושב שאנחנו כחברי מועצה- הינו חייבים להעלות את העניין הזה לדיון, אולי צריך לשנות את החוק ולהגיד – 3 קדנציות של 4 שנים או 2 קדנציות של 5 שנים, אבל האפשרות להיבחר ולהיבחר פעם אחרי פעם- אני חושב שזו טעות.

תבינו עוד דבר: ראש עירייה נבחר הוא מי שקיבל 40%. אני לוקח את תל-אביב כדוגמא. בתל-אביב הצביעו בבחירות האחרונות בערך 30%. עכשיו ראש העירייה קיבל בערך 60%, תעשו את החשבון- בערך 15% מהאוכלוסיה בעלי זכות הבחירה קבעו את ראש העירייה ל- 5 שנים ואי אפשר להיזיז אותו ממקומו. אתם תבדקו את החוק, למעשה אי אפשר היום- לפי הנוסח החדש- לסלק ראש עירייה מתפקידו. כלומר, אנו יצרנו כאן איזה מן אדם בעל יכולת, בעל סמכויות נרחבות מאוד וכוח בלתי רגיל. האם הדבר הזה משקף את האינטרסים של הציבור בישראל? הרי אנו אמרנו שאנו רוצים שהרשות המקומית תהיה המוקד של הדמוקרטיה, שיתוף הציבור, השפעת הציבור, השפעת הנבחרים שלו על מה שנעשה בעירם. במצב הנוכחי שיוצר עם החוק החדש. כשהיה החוק הישן- כלומר החוק הנוכחי, אמרנו: נו טוב, זה חוק מהמנדט, משנת 1934, שהופעל בהודו, יהיה טוב, פעם אחת יחליפו את זה. עכשיו הולכים להחליף את זה והמצב הוא יותר גרוע. ואני נותן לכם באמת רק נקודות בולטות בכל העניין הזה.

מה שעוד חסר, ואני חושב שאנו צריכים לדון בזה, ואני העלתי את הנושא הזה כמה פעמים בפורומים שונים של העירייה: חלוקת הסמכויות בין המועצה כמועצה, ועכשיו אני לא מדבר על חבר המועצה האינדיבידואלי, בין המועצה לבין ראש העירייה. למעשה, אנו מביאים דברים למועצה לפי איזהשהו תקנון, שגם הוא לא בדיוק סמל הדמוקרטיה, ולמעשה הקלפים הם לא בידינו. אני לא בא להציע בשום פנים ואופן שהעירייה תתנהל על ידי המועצה, אבל צריך ליצור-א. שיתוף פעולה, וב'. זרימה של האינפורמציה ושל אופן קבלת ההחלטות בין המועצה ובין ראש העירייה, רק כך אפשר יהיה להגיד שהדמוקרטיה נשמרת במידה רבה על ידי חוק העיריות החדש. אם יבואו ויגידו לי: בשביל מה בכלל אנו צריכים חברי מועצה, אני יכול לבוא ולהגיד- בואו נדון על השאלה- אולי לא צריך חברי מועצה. אבל מכיוון שמקיימים חברי מועצה ויוצאים מתוך נקודת השקפה- שבמידה רבה חברי המועצה הם מעין כנסת מוניציפלית בעיר שהם חולשים עליה, אני חושב שהיחסים צריכים להיות הרבה יותר מוגדרים ויותר- היתי אומר ברורים, כך שנדע

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 15 -

שלפני שראש העירייה יכול לקבל החלטות- הוא חייב לעבור פרוצדורות. ואני יכול להגיד לכם כאדם שיושב בוועדת הכספים- בה מתאשרים 40 סעיפים תוך 4-6 דקות, זה ביום רע, ביום טוב זה 3 דקות, אז אני חושב שמהו יסודי לקוי באופן קבלת ההחלטות. וזו הבעיה שחוק העיריות החדש היה צריך להתמודד אתו, והוא לא עושה את זה.

ולכן אני רוצה להגיד לכם, ואני מסיים בזה את דברי, אם יש שאלות- אני אשמח לענות עד כמה שאני יכול. אני חושב שאם חברי המועצות העירוניות, ואנו עשינו נסיון להתארגן, וכאן זה חוצה גבולות של מפלגות וסיעות, וימין ושמאל, ודתיים וחילוניים, וכל החלוקות האפשריות, וגם קואליציה ואופוזיציה, כי הרבה פעמים- חבר קואליציה שהוא חבר מועצה- הוא מתוסכל, כי בעצם אין לו INPUT, אין לו אפשרות באמת להביע את דעתו.

שלא לדבר על העובדה שגם החוק שותק, וזו הנקודה האחרונה שאני רוצה להגיד, שחבר מועצה לא ניתנים לו הכלים כדי לקבל החלטות שקולות ונבונות. נותנים אמנם- לפי הצעת החוק החדשה- שלכל סיעה יהיה איזה חדר, ויהיו שרותי מזכירות וכו' וכו', זה באמת שמחת עניים. אני בתל-אביב מקבלים לאין ערוך יותר ממה שהמחוקק מוכן לתת לנו, וגם מזה ראשי הערים לא מתפעלים. דווקא עיריית תל-אביב יוצאת מזהירה בעניין הזה.

אני חושב שאם אנו לא נשכיל להתארגן ולדרוש דיונים ממצים- איך פועלת העירייה, איך היחסים בינה ובין השלטון המרכזי, איך היחסים בתוכה- בין ראש העירייה-ראש הרשות ובין חברי המועצה, והתפקיד של הוועדות השונות כחובה להתייעץ אתן לפני כל קבלת החלטות, אז אנחנו נימצא כמה שיותר מהר במצב גרוע מאוד. כי שר הפנים רוצה להעביר את החוק הזה עוד לפני הבחירות הקרובות, כי הוא אומר: אף אחד לא הצליח, אני רוצה להצליח. אני סוף סוף רוצה לגמור. והוא נעזר בזה על ידי אופיר פינס- יו"ר ועדת הפנים, כשהוא היה שר הפנים הוא חשב קצת אחרת.

חברים, אני העלתי את זה לא פעם. דיברתי עם נתן, דיברתי עם חברים אחרים, דיברתי עם מר מזרחי, דיברתי עם הרבה אנשים. אני לא יודע מה קורה בערים קטנות, ולדעתי מוכרחים לעשות איזו אבחנה בין עיר גדולה, לא 15 הגדולות מפני שבמקרה המצב הכלכלי שלהן טוב, אלא באמת בין ערים שפיתחו במשך השנים מן אורחות חיים דמוקרטיים נאותים, ולאפשר להן לפעול בצורה דמוקרטית, ולא להפוך את העירייה, את הרשות המקומית למקום שלמעשה נשלט על ידי אדם אחד עם חבר פקידים- נכונים, חכמים, נבונים ככל שיהיו. ולכן, עכשיו זו השעה. ביום ראשון מתחיל מושב הקיץ של הכנסת, ואינני יודע. אני רק חושב על עניין הבחירות החדשות ואני אומר- יהיו בחירות חדשות אז לא יספיקו לגמור את החוק הזה, אז נתחיל מהתחלה בכנסת הבאה. את זה אני סתם אומר כאזרח מודאג, אבל האמת היא שאם החוק הזה יעבור, ואני רק עמדתני על קוצו של יוד, באמת במשורה על כמה וכמה דברים. אם החוק הזה יעבור- השלטון המקומי יהיה שלטון יחיד של אדם אחד. ואני חושב שכדמוקרטים- אנו חייבים להתנגד, ובייחוד – אנו מכירים-

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 16 -

על כמה החלטות אנו לפעמים משפיעים- בדרך מקרה או בדרך מזל, ועוצרים כל מיני בעיות שמוטב שלא היו מתעוררות בכלל.
לכן, זהו המצב, ואני היתי מציע לכם לקחת את החוק, לדפדף בו ולראות- כמה הוא נוקשה וכמה הוא מסובך.

גב' אבי-גיא:

אני אגזול רק 2-3 דקות מזמנכם. אני מכירה את החוק, למדתי את החוק החדש, יש המון זוויות שאפשר לתקוף אותו, אני רוצה לתקוף את זה מזווית של חברי מועצה, בכל זאת הם הרוב. ואני רוצה לפתוח בשתי ציטטות שאני שמעתי, לא בפרוטוקולים, אלא במו אזני- בוועדת הפנים של הכנסת כשאני השתתפתי בדיון שנערך. הציטטה הראשונה- של השר מאיר שטרית שאמר: מועצה זה לא פרלמנט, מועצה זה הנהלה, לכן אין מקום למספר חברי מועצה בצורה כל כך מוגזמת כפי שזה קיים. ועוד ציטטה: עדי אלדר- יו"ר מרכז השלטון המקומי, מה שהוא אומר, הוא קורא לזה- ריבוי יתר של חברי מועצות העיר מקשה על ניהול העיר. צמצום המספר יביא לפחות מקרי סחטנות. והוא מאשים את חברי המועצה בסחטנות. הוא לא אמר- במקום זה או אחר, אלא באופן גלובאלי. אני גם עניתי למעשה- גם לשר וגם ליו"ר מרכז השלטון המקומי, וזכיתי גם לתגובות נזעמות של ראשי ערים- שלא הסכימו אתי. לטעמי, ויתקן אותי היועץ המשפטי- מועצת העירייה היא כן פרלמנט, היא כן כמו כנסת בזעיר אנפין, זו לא הנהלה. יש הנהלה וזה לחוד, בוחרים מביניהם לביצוע. זו לא הנהלה.

עו"ד סלמן:

זה לא הנהלה- זה בטוח.

גב' אבי-גיא:

ולכן כל המבנה שבונים את זה על כרעיים,

עו"ד סלמן:

אגב, אלמנט מאוד חשוב- החוק מקנה ומאפשר לעירייה כמו עיריית תל-אביב שהמועצה היא בעצם המחוקק של חוקי העזר ולא צריך לקבל את אישור שר הפנים. זה אחד השינויים שהחוק עושה. הוא לוקח משר הפנים ונותן את זה ישירות למועצה- אם אנו מדברים על סמכויות של חיקוק.

גב' אבי-גיא:

אני יודעת מה לא לוקח ומה כן לוקח, ויותר מידי משאירים לשלטון המרכזי ולממונה על המחוז ולקציני המחוז.

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 17 -

עו"ד סלמן:

לא. לא במקרה של עיר כמו תל-אביב.

גב' אבי-גיא:

מבחינים בעיריות עצמאיות.

אבל תרשו לי להתרכז- כפי שאמרת- במה שמציק לי ומפריע לי כחברת מועצה מן השורה, ואלה הרוב.

קודם כל על פי הצעת החוק, למעשה רק סגני ראש עיר יהיו מופקדים על וועדות חובה: תכנון ובנייה, תרבות, חינוך, רווחה, תשתיות, תברואה, ובכלל- רוצים לצמצם את מספר הוועדות. רק סגני ראש עירייה. כלומר, אם אתה לא סגן- אתה תלוי בחסדים: רוצים- מעניקים לך, לא רוצים- לא מעניקים לך.

עו"ד סלמן:

לחסדי המועצה.

גב' אבי-גיא:

לחסדי המועצה, לא. החוק אומר שסגן ראש עיר.

עו"ד סלמן:

אבל למועצה יש סמכות שירות למנות כמה וועדות שהיא רוצה, והיא ממנה את מי שהיא רוצה.

גב' אבי-גיא:

אבל לא וועדות חובה.

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

זה המצב גם היום.

גב' אבי-גיא:

יש הדבר הזה של לצמצם את מספר וועדות החובה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 18 -

עו"ד סלמן:

לדעתי, זה מגדיל את הסמכויות של המועצה, כי זה מרחיב את שיקול הדעת של המועצה, מעבר למספר מוגבל של וועדות חובה- למנות איזה וועדות שהיא רוצה.

גב' אבי-גיא:

רוח החוק כפי שאני קראתי את החוק ואת דברי ההסבר- זה לצמצם את מספר הוועדות. מה שאני רוצה לומר זה, שלמעשה אפשרות הביטוי של חבר מועצה שהוא לא סגן ראש עירייה- לייצג ולעשות דברים – זה באמצעות הוועדות. יש למשל הוראה, בסעיף 90 לחוק שאומר- שוועדה תכונס לפחות אחת לחודשיים, אחרת יחדל יו"ר הוועדה לכהן. לפי דעתי זה גם כן דבר דרקוני מאוד. קובעים שאם לא יכונס אחת לחודשיים, ואני יודעת מה המציאות בה אנו חיים. למעשה, קיצורו של עניין, אני רואה בחוק, ואני אומרת שאני מדברת לגמרי באופן כללי, יש בו מגמה לפגוע קשות בחברי מועצה, פחות בסגן ראש עיר, וודאי שלתת סמכויות יתר לפקידות בכירה, ולמעשה זו ראייה אישית של ראשי ערים. עובדה שראש עיריית רמת-גן, צבי בר, כשאני נתתי לו דוגמא לכמה וועדות שמנוהלות בצורה מאוד יעילה וטובה על ידי חברי מועצה, ולא היתי צנועה, ואמרתי בין היתר- וועדת בריאות וועדות אחרות, הוא אמר: זה בדיוק הדבר שאני מתנגד לו, זה בדיוק דבר מיותר, זה מפריע לראש העיר לעבוד. ואני חושבת שבמאבק שלנו, ואני מקווה, מאוד מקווה, אני לא מאמינה גם שיוכלו במושב הקיץ, אם הבחירות יתקיימו בנובמבר, וזה עדיין לא בטוח ב- 100% שהבחירות יתקיימו בנובמבר. אני לא מאמינה, עם כל ההסתייגויות שיהיו ל- 300 פלוס סעיפים, אני לא מאמינה שיעבירו את הדבר הזה. אבל אני בהחלט מצטרפת לקריאה של מרדכי שלא להיות שאננים ולא לסמוך על זה שמישהו יעשה את המלאכה, כיוון שבאופן מעשי אפשר לספור על אצבעות יד אחת- חברי מועצה מכל המקומות שבאים לוועדת הפנים של הכנסת. תודה רבה.

גב' שכנאי:

הסוגיה הזאת של מעמד חברי המועצה, אני חווה אותה לצערי הרב על בשרי כבר 10 שנים. אני לא מתביישת להגיד שחבר מועצה שמכהן, זה פשוט הפראייר של המדינה. אני עוד לא ראיתי דבר כזה! אני נמצאת כאן עוד מעט 10 שנים, ואני רואה כאן בקהל חברי מועצה אחרים שגם כן מכהנים כמוני, רובם 10- שנים, חלק מהם הרבה יותר מזה, ללא שום תמורה. זה פשוט הדבר הכי אבסורדי שיש. ומנגד, החובות שמוטלות עלינו, אני לא יודעת אפילו כמה לספור אותן.

עו"ד סלמן:

החוק מתקן את זה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 19 -

גב' שכנאי:

החוק מתקן, ומה החוק מאפשר עכשיו? שמי שירצה להיבחר כחבר מועצת עיר- כרגיל יהיה או אדם אמיד, או שבן זוגו אמיד, או שמשפחתו אמידה, או שיש לו איזה מקורות הכנסה עלומים.

עו"ד סלמן:

לא. החוק מתגמל חבר מועצה, וגם חברות בוועדות.

גב' אבי-גיא:

מכסימום 500 שח'.

גב' שכנאי:

באבסורד. בכמה זה מסתכם לחודש? באבסורד.

עו"ד סלמן:

זה מתגמל בשעות עבודה.

גב' שכנאי:

הסכום אבסורדי. זה מתגמל בצורה מינורית- אבסורדית. הדרישות מחבר מועצה הן עצומות.

עו"ד סלמן:

הסכומים לא נקבעו.

גב' אבי-גיא:

אנו מדברים על סכומים מאוד נמוכים, 200 שח' לשיבה.

גב' שכנאי:

הסכומים לא נקבעו, ושיהיה לך ברור שהסכומים לא יהיו כמו סכום של חברות בדירקטוריונים ממשלתיים, וברור לך שכמות הישיבות שייספרו הן אפסיות, כי בחודש יש או וועדה אחת או שתיים סטטוטוריות, וגם אם הסכום עליהם יהיה 1,000 שח' או 1,500 שח'- מדובר באבסורד. והרי כולנו יודעים שעבודת חבר המועצה לא מתחילה ולא מסתיימת בוועדות. וזה שאני יושבת בישיבת מועצת עירייה- שלוקחת בן שעתיים, ופעם היו 8 שעות אפילו, זה לא אומר שאני צריכה

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 20 -

לפני כן – לא להכין את זה במשך מי יודע כמה שעות. זה לא מתחיל ולא נגמר. ועוד בסופו של דבר- הציבור ובצדק, מכין עלינו דוחות- הינו, לא הינו, מה עשינו, איך פעלנו. בסיכומו של דבר, במקום להמשיך ולבכות על מצבנו המר- שגם מרדכי דיבר עליו וגם חביבה אבי- גיא וכולנו, אני רוצה להציע הצעה אופרטיבית. להבדיל ממה שאמרו כאן, פורום 15 הערים- אני חושבת שצריך להוביל את העניין הזה. מדוע? לפני 3 שנים, מרדכי- אתה ועוד כמה חברים עשו כינוס- שהשתתפו בו למעלה מ- 200-300 חברי מועצות עיר מתוך כמעט 3,000. ויצאה קריאה מאוד נחרצת- לפעול ולעשות וכיו"ב, ובסופו של דבר נולד החוק הנוראי הזה. מה קרה? לא הצלחנו להשכיל להתחבר, להתאגד, להתארגן, ולהביע קול אחד צלול וחזק, וכמובן הכל מתחיל ונופל על תקציבים. לפורום ה- 15 שמאגד בתוכו את 15 הערים הגדולות יש תקציבים, יש מנכ"ל, יש דובר, יש יחסי ציבור. אני חושבת מרדכי- שאתה כאחד שמוביל את הסיפור הזה, צריך לכתוב מכתב לפורום ה- 15, לעשות דיון דחוף בנושא של מעמד חברי מועצת העיר, סגני ראש העיר, ובכלל כל מה שקורה עם פקודת העיריות, ולצאת בקמפיין מסודר ומאורגן יחד. לדעתי זה הסיכוי היחיד שמישהו בצורה מאורגנת, מוכוונת, אינטליגנטית ויעילה יצליח לשנות משהו עם החוק הזה.

תודה.

עו"ד סלמן:

אני מודה שהכנתי מצגת שמנסה להראות באמת מה השינויים בחוק ולהראות את הדברים יותר בקונטקסט הכללי של החוק הזה, שנועד לחולל איזושהי רפורמה בשלטון המקומי. ואמרו פה קודם: אנו חיים היום לפי איזה פקודה מנדטורית, פקודה שחוקקה ממשלת המנדט, שהרשות המבצעת שם זה הנציב העליון- שהפך להיות שר הפנים, והעובדים שלו- הממונה על המחוז וקציני המחוז- שהיו עובדי ממשלת המנדט, הם עכשיו עובדי משרד הפנים. כלומר, זו פקודה מנדטורית שאומצה לתוך החוק הישראלי, ואגב- אני לא מבקר את זה, לזמנו כנראה שזה היה נכון. אבל עם השנים חלו שינויים בשלטון המקומי, וכמו שמרדכי אמר- נעשו הרבה שינויים בחוק, וזה חוק שיש בו באמת כל מיני טלאים על טלאים. אבל בסופו של דבר- המחשבה על הרפורמה הזאת- שתחילתה בשנת 2002 נעשתה על ידי זה שהזמינו עבודת מחקר מאוד מקיפה על הנושא של השלטון המקומי, לרבות בדיקה השוואתית של כל מיני תפיסות עולם שקיימות בעולם לגבי שלטון מקומי- מוניציפלי, והרפורמה הזאת באמת מנסה לקחת בעיקר את הטוב שיש בשיטות אחרות בעולם ולכנס אותה למשהו שהוא מתאים למציאות הישראלית ולמערכת היחסים המאוד מורכבת בין שלטון מרכזי לשלטון מקומי. חשוב בקונטקסט הכללי הזה, הרחב, לזכור- החוק הזה הוא לא חוק נורא. בסופו של יום – השינוי המרכזי ואולי הכי חשוב בחוק הזה הוא- שהוא מבטל את כל סוגי הרשויות המקומיות שהיו קודם, לפי פקודת העיריות ופקודת המועצות המקומיות, ובעצם כולם מהיום עיריות, כאשר החלוקה היום וההתייחסות לעיריות היא לא רק לפי הגודל אלא גם לפי החוסן הכלכלי שלהן, היעילות שלהן, יש מבחנים מאוד ברורים

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 21 -

בחוק. והתוצאה המעשית בראייה של עיריית תל-אביב היא- שעיריית תל-אביב שייכת לקטגוריה העליונה- של עיר עצמאית, שלמעשה, בניגוד לתפיסה המנדטורית- של-NATIVS שמנהלים את עצמם, שזה בעצם השלטון המקומי, אין שום סמכות אישור, אלא כמעט בכל פעולה שהם עושים- הם צריכים לרוץ לנציב העליון- לשר הפנים, ולקבל את האישור שלו, עירייה עצמאית כמו עיריית תל-אביב משתחררת כמעט לחלוטין מהתפיסה הזאת. היא הופכת להיות עיר עצמאית, שבעצם יכולה לאשר כמעט כל דבר – לרבות תקציבים, ועיסקאות שונות ומשונות- שהיום היא צריכה לרוץ ולבקש את האישור של שר הפנים, חקיקת משנה, חוקי עזר, והסמכויות האלה בעצם מועברות לריבון האמיתי, כפי שאמרת, שזו המועצה. המועצה היא הריבון והיא זו שמאשרת בסופו של יום. עכשיו, אם המועצה היא הריבון וזו שמאשרת, ואגב, הצעת החוק באמת לא נוגעת בנושא של חוק הבחירה לראש רשות מקומית ולסגנים- שזה נשאר כמות שהוא, כי זה שינוי שאין מקום לשנות אותו- כי בבסיס שלו –בהפרדה-הוא נכון, זה עובד טוב. מהנסיון של השלטון המרכזי לפחות- שהוא מייצר את צורת המשטר- לא רק במדינת ישראל, בכל מדינה, התפיסה היום כפי שהיא קיימת- של בחירות נפרדות לראש העיר ולמועצה- היא תפיסה נכונה.

מר וירשובסקי:

לא על זה הויכוח.

עו"ד סלמן:

בסדר, אני אומר- היא נשארת מחוץ לחוק הזה. השינוי הכי מהותי, הכי רדיקאלי בחוק הזה- זה באמת ההתנתקות מהשלטון המרכזי. העירייה הופכת להיות עצמאית בזכות החוסן הכלכלי שלה, ואני מדבר על תל-אביב. יש עוד סוגים.

גב' שכנאי:

לא עם כוח יתר לראש-עיר?

עו"ד סלמן:

לא, אני לא חושב. ראש העיר, ולכן זה כן שייך לעניין: ONCE שיטת המשטר בשלטון המקומי רואה את ראש העיר כאורגן נפרד מהמועצה- שנבחר באופן ישיר, הוא בעצם הזרוע המבצעת. אם הריבון, אם המחוקק- זו המועצה, אז ראש העיר הוא הזרוע המבצעת, ובשביל להיות זרוע מבצעת- צריך לתת סמכויות ניהוליות- של שליטה וניהול, כמו בכל מערכת.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 22 -

גב' שכנאי:

השאלה היא- האם יש שליטה של המועצה.

עו"ד סלמן:

כן. למועצה בהחלט יש סמכויות בקרה, אולי אפילו יותר ממה שיש לה היום. אם מסתכלים למשל על השינוי של מידע, חבר מועצה היום רשאי להגיע למידע ללא כל סייג. היום בשביל להגיע למידע- הוא צריך אישור של ראש העיר, ושלושה ימים, וכו'. הוא זכאי לקבל כל מידע רלבנטי שיש בעירייה.

גב' שכנאי:

אני רוצה לספר לך שיש חוק שנקרא- חופש המידע, ועיריית תל-אביב – כמו עיריות אחרות, לא אוכפת אותו.

עו"ד סלמן:

את לא צריכה אותו. חוק חופש המידע הוא לא רלבנטי לגביך, את זכאית,

גב' שכנאי:

אני כחברת מועצה לא יכולה להשיג שום מידע כמעט –שקיים בעירייה.

עו"ד סלמן:

אז קודם כל אני פעם ראשונה שומע את זה, וכדאי שאם יש מידע שאת לא מקבלת- תפני אלינו ואנו נדאג שתקבלי אותו, לפי הפרוצדורה שקיימת היום. לפי חוק העיריות חלה חובה למסור כל מידע לחבר מועצה- שהוא רוצה.

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

מידע קיים.

עו"ד סלמן:

מידע קיים, בוודאי, אני לא יכול למסור מידע שהוא לא קיים.

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

לא מידע שיש צורך לעבד במפורט לצורך הבקשה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 23 -

עו"ד סלמן:

כל מידע, לפי החוק באופן גורף צריך למסור. יש סייג אחד שהוא סייג של פגיעה בפרטיות, אבל גם על הסייג הזה מתגברים- אם מדובר בנושא שאמור להיות נידון בישיבת המועצה. אני הכנתי כאן מצגת ואני אעבור עליה ממש מהר, בגלל קוצר זמן.

מר וולנד:

אפשר לקבל את זה מודפס?

עו"ד סלמן:

בוודאי, אין שום בעיה, אנחנו נדפיס ונצלם את זה.

(הצגת הדברים מלווה בשקפים)

כפי שאמרתי, תכלית החוק היא- ביזור סמכויות לרשויות המקומיות, לאותן רשויות שמתנהלות בעילות.

דיברנו על האבחנה בין עיריות עצמאיות לבין שלושת סוגי העיריות האחרות- שכן צריכות יותר מעורבות מצד השלטון המרכזי.

פיתוח מכשירי בקרה והתערבות. אמרתי שיש חיזוק של המועצה. דיברנו על האלמנט של המידע, אבל אני אומר שהמועצה מתחזקת גם בעצם העובדה שהיא הופכת להיות רשות מאשרת לחקיקת עזר ולכל מיני נושאים כאלה ואחרים בתחום הריבון בעצם, בתחום הרשות המקומית העצמאית.

אני לא רואה בזה החלשה של המועצה- בניגוד למה שנאמר פה, ואולי אפילו לראות בזה חיזוק. אני לא מנסה להכנס כאן לאיזהשהו פולמוס. כמו כל דבר חקיקה או כמו כל רפורמה

רדיקאלית בצורת משטר או בכלל בהליכי חקיקה- יש תפיסות עולם שונות. למר וירשובסקי אני רק אומר- שתפיסות העולם השונות שקיימות בעולם נבחנו, ונבחנו בעבודה מאוד יסודית, אגב,

שנעשתה והוגשה לשר הפנים, ועל יסוד אותה עבודה הוכן חוק העיריות. אני לא היתי קורא לו חוק נורא. יכול להיות שיש נקודות מסוימות, למשל הנקודה שהעלתה הגב' שכנאי לגבי התגמול.

החוק מנסה לעשות כן סדר בנושא הזה ולתגמל חברי מועצה. יכול להיות שצריך לפעול למען זה שהתיגמול יהיה יותר ממה שיינתן-כאשר יינתן. כאשר השר יקבע את הסכומים, והוא יקבע את זה בכללים או בתקנות חיצוניות, אפשר יהיה להתמודד עם זה, אפשר יהיה לתקוף את זה אפילו

בתקיפה מינהלית. כלומר, ONCE יש לשר את שיקול הדעת לקבוע את התגמול שחבר מועצה

מסוים יקבל וזה נקבע בסוג של חקיקת משנה מכוח החוק, לא בגוף החוק נקבעים הסכומים, אם את תחשבי כחברת מועצה, יש עילה גם לתקוף את זה בתקיפה מינהלית. את מבינה, זה כמו

חקיקת משנה, ואז את יכולה לבוא ולהגיד: 200 שח' לישיבה זה לא כולל את שעות ההכנה שאני מקדישה בבית וכו', זה לא סכום הולם, בבקשה כבי' השר- בוא תסביר לבקשת נבחר ציבור ברשות

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 24 -

מקומית כזו או אחרת, בוא תבוא ותסביר למה קבעת סכום כזה נמוך, מצחיק, שפוגע במעמדו של חבר המועצה וכו'. כמובן שהעירייה תקבל את הדין, ואם יש לה את המשאבים לטובת העניין הזה, וזו גם תמיד שאלה שעולה. יש רשויות קטנות, רשויות בהבראה למשל, שלתגמל את חברי המועצה- יכול להיות שזה יהיה סיפור בעייתי. אבל זה נושאים שייקבעו על ידי השר, יש שיקול דעת לשר לקבוע את הדברים, ואפשר יהיה להתמודד עם זה במישור המינהלי.

גב' אגמי:

ומה יהיו תפקידים של חברי המועצה? מחוקקים בלבד?

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

זה לא שונה מהיום.

עו"ד סלמן:

התשובה היא- שגם הכנסת היא מחוקקת בלבד. הכנסת, בהפרדת רשויות בשלטון המרכזי,

גב' שכנאי:

הכנסת גם מקבלת החלטות עקרוניות, היא מביעה עמדות, ח"כ זה עושר רב של נושאים.

עו"ד סלמן:

וודאי. אני אומר עוד פעם: קודם כל המועצה כסוג של ריבון. מה שחשוב זה –איד הדברים עובדים במישור הפרקטי. המועצה היא ריבון, היא יכולה להקים וועדות- הרבה מעבר לוועדות החובה שיש, בכל נושא שהיא מוצאת לנכון, והיא יכולה לפעול במסגרת הוועדות האלה, ולנהל גם את אותו פיקוח ובקרה שהיא רוצה לנהל- על הפעולות של הרשות. בנושאים ספציפיים, מעבר לסמכות הכללית של וועדת חובה לביקורת, אפשר להקים וועדה לנושא כזה או אחר, כמו שהדברים נעשים היום אגב.

גב' אבי-גיא:

יש לי הערה, ואני גם שמעתי אותה באחת הישיבות. נאמר לי- מחוץ למסגרת הפורמלית- נאמר לי: אתם רוצים תגמול, תסכימו לצמצום מספר חברי המועצה. תעשו פשרה- שלא יהיו 31 ולא 21, תתפשרו על 25. זה סחר –מכר כזה.

עו"ד סלמן:

זה שייך לשיח של פוליטיקאים, לא לשיח של הפקידים.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 25 -

גב' אבי-גיא:

פוליטיקאים מובילים את החוק.

עו"ד סלמן:

O.K. נכון, זו השיטה הדמוקרטית שמרדכי מדבר עליה, של שיח של פוליטיקאים, של סחר מחר. אני מציע לכם- מי שלא היה בכנסת, לבוא לכנסת, להצטרף לחביבה ולמרדכי, ולראות באמת איך מתנהלים שם הדברים. איך דקה לפני ההצבעה אוספים מבחוץ את ח"כ מהקואליציה- שיכנסו, שיבואו להצביע, כשלדעתי- רובם מצביעים בלי לדעת על מה, כי הם נכנסים שנייה לפני ההצבעה. נכון מרדכי? הם נכנסים שנייה לפני ההצבעה, מתיישבים ומצביעים, ואני לא בטוח שהם יודעים על מה.

גב' אבי-גיא:

לרבות נציגת הגימלאים.

עו"ד סלמן:

הם לא שאלו שאלות, הם לא הביעו עמדה, סחבו אותם מהמסדרון, הביאו אותם, והנה הם מצביעים, ויש לנו חוק. אני חושב שאולי בנושא הזה, היתה פה איזושהי טרזניה על מהירות הדיון בוועדות של העירייה, צריך לזכור שעירייה גדולה כמו תל-אביב, עירייה שתהיה עירייה עצמאית- עם מערכת פקידותית, אני מרשה לעצמי להגיד- מערכת פקידותית איכותית- שיודעת לגבש הצעות, להגיש אותן ולהציג אותן, כמות ההצעות שעירייה כמו עיריית תל-אביב, כמות ההחלטות שהיא צריכה לקבל- בנושאים של תמיכות, בנושאים אחרים- היא כזאת, שאם אנו נפתח את זה לדיון, אם חברי המועצה יחשבו שכל נושא פה- צריך לדון עליו, אנחנו לא נגיע להכרעות.

גב' שכנאי:

זה ממש משפט שלדעתי אתה לא יכול להגיד. אם יש נושאים שנויים במחלוקת, וגם אם יש 1,000 נושאים,

עו"ד סלמן:

אפשר להעלות.

גב' שכנאי:

ישבו המכובדים כל הלילה וידונו.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 26 -

עו"ד סלמן:

נכון, נכון. אני מסכים אתך לגמרי, וזה מה שקורה. בוועדת כספים, אם מרדכי, ואני שמעתי את מרדכי כמה פעמים בוועדת כספים. אם היה נושא מסוים- לאחר שהוא עבר על החומר והתכוון לו, אם הוא רצה לקבל הבהרות בנושא מסוים, הוא קיבל את זה- הן מהפקידות הבכירה, מראש העיר, מכל מי שישב שם והיה מסוגל לתת את התשובות.

גב' אבי-גיא:

הרוח הנושבת בוועדת הכספים,

עו"ד סלמן:

אבל זה לא צמצום סמכויות.

גב' אבי-גיא:

זה כמה שפחות לדבר על הנושאים שעל סדר היום. עד כדי כך שאני הערתי לראש העירייה בישיבת ההנהלה האחרונה- שאנו נכנס לספר השיאים של גינס, כי היתה ישיבת הנהלה של 5 דקות, ראש העירייה אמר לי שזו טעות, כי היו ישיבות קצרות יותר.

גב' שכנאי:

מה שיש בפקודת העיריות החדשה זה החלשה של חברי מועצת העירייה- לטובת פקידות העירייה הבכירה וראש העירייה.

עו"ד סלמן:

אני אומר עוד פעם, זה עניין של תפיסות עולם.

גב' שכנאי:

אתה לא יכול להגיד דבר כזה, כי זה לא רלבנטי.

עו"ד סלמן:

אני אמרתי, אני לא רוצה להתפלמס עם הנושא הזה, זה באמת שייך לתפיסות עולם ארגוניות, ניהוליות, של יעילות שלטונית. אני לא מסכים שזה פוגע ברמת הדמוקרטיה של הרשות המקומית. זו אימרה שאני לא יכול לחיות אתה בשלום, מה שמרדכי אמר. הדמוקרטיה ברשות המקומית נשמרת. יכול להיות שיש תפיסה ניהולית כזאת שאומרת, שאורגן אחד של הרשות-

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 27 -

הריבון- צריך פחות לעסוק בניהול ויותר בקביעת מדיניות וחקיקה, והפקידות-האורגאן הביצועי- צריך להיות יותר פקידותי ומקצועי, לבין תפיסה שאומרת שהריבון או במקרה שלנו חברי המועצה- צריכים לקבל סמכויות ניהוליות. זה תפיסות שונות. אני חושב שהחוק הזה – לא הולך באופן קיצוני לשום גישה, אלא באמת מוצא איזושהי דרך אמצע, בעיני לפחות ראוייה. אני כן מסכים אתך במידה רבה, שהחוק במידה רבה משקף את המציאות שקיימת בעיריית תל-אביב. זה נכון. אם יש רשות מקומית שהחוק הזה הוא תפור למידותיה או שהוא משקף את המצב הקיים שלה- זה עיריית תל-אביב יותר מרשות אחרת, ואני חושב שזו נקודת זכות, לא נקודת חובה.

גב' שכנאי :

אני מדברת בשמי ובשם עוד כ- 20 חברי מועצה- שהמצב הזה לא מקובל עלינו. אני מדברת כחברת מועצה: הסמכויות שלי והיכולת שלי להשפיע הן נמוכות מאוד מאוד, עד כדי אפסיות. ואם המצב הזה, כפי שאתה אומר, באמת משקף את מה שקורה בעיריית תל-אביב, זה פשוט אוי ואבוי, אין לי מילה אחרת. ואני חוזרת על ההצעה שלי- בפני פורום כאן של חברי מועצת העירייה, שאנו נעשה קמפיין שמישהו יכול להוביל אותו. לי באופן אישי אין יכולת להוביל קמפיין כזה, אין לי זמן ואין לי יכולות כלכליות והניהוליות לעשות זאת. יש לנו את פורום ה-15, שהם נבחרים שמאחוריהם עומדים חברי מועצות ערים,

מר לייבה- מנכ"ל העיריה :

של מי שלא בדעתך.

גב' אבי-גיא :

בטח. האינטרס של ראשי הערים הוא שונה.

גב' שכנאי :

אנו כחברי מועצה נפעיל את הפורום הזה.

מר וירשובסקי :

אחד האנשים המרכזיים בפורום ה-15 זה עדי אלוך, ואת דעתו אנו מכירים ויודעים. זה כמו לבוא לבקש מהאפיפיור,

גב' שכנאי :

אז הגענו ל-DEAD END, ואין לנו יכולת להשפיע באמת על מה שקורה.

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 28 -

מר וירשובסקי:

אני בעד קמפיין, אבל אני לא חושב,

גב' שכנאי:

אני אומרת עוד פעם, ואני אציין את זה גם בהצהרות בעתונות ובכל מקום, שמי שהולך להיות חבר מועצת עיר- אני חושבת שהוא פשוט פראיר.

גב' אבי-גיא:

וראשי הערים הם לא פרטנרים שלנו לקמפיין הזה.

מר וירשובסקי:

הם היריבים הענייניים שלנו.

גב' שכנאי:

לא התכוונתי לזה, התכוונתי לפורום ה- 15 שיאגד את כל חברי המועצות בעניין זה.

גב' אבי-גיא:

בלי ראשי הערים?

גב' שכנאי:

בלי ראשי הערים.

עו"ד סלמן:

אולי אני אומר רק לגבי מספר חברי המועצה.
באמת הצעת החוק באה להקטין את מספר חברי המועצה. שוב, אני לא רוצה להביע פה עמדה עם תפיסות.

קריאה:

למה? מותר לך.

עו"ד סלמן:

אני אומר, יש הרבה תפיסות עולם.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 29 -

גב' שכנאי:

זה לא משנה, יהיה 1, יהיו 30, מה זה משנה? SAME-SAME.

עו"ד סלמן:

זו גם עמדה. אבל אני אומר, הבסיס לרצון להקטין את המספר זו התופעה של ריבוי מפלגות קטנות, סיעות קטנות בתוך המועצה. פה, אנחנו הינו יחד בדיון בכנסת כשהנושא הזה עלה, ובאמת השאלה שעלתה שם היא-האם נכון ללכת בדרך הזאת או בדרך של העלאת אחוז החסימה, כדי להביא לגיבוש של סיעות יותר גדולות בתוך המועצה. יש פה גם כן תפיסות, ומעבר לתפיסות עולם- יש פה גם אינטרסים, ושוב, זה דו-שיח, זה דיאלוג של פוליטיקאים שאני לא רוצה להכנס אליו. זו לא מגמת החלשת המועצה, כי המועצה תקבל את אותן החלטות.

גב' שכנאי:

כי המועצה ממילא תהיה חלשה – כך שאי אפשר להחליש אותה.

עו"ד סלמן:

לא לא, המועצה תקבל את אותן החלטות, השאלה היא- איך יבוא לידי ביטוי במועצה הייצוג הסייעתי. אני רק רוצה להאיר את הנקודה- שהיא לא תישמע באופן חד צדדי.

גב' אבי-גיא:

זו באמת בעיה פוליטית ותשובה פוליטית.

עו"ד סלמן:

אגב, לגבי הנושא הזה שהינו יחד בכנסת, וזה מתחבר למה שמר וירשובסקי אמר בתחילת דבריו, ההצבעה הזאת של ה-7:7, התיקו. מה ששר הפנים ניסה לעשות, הוא הגיש הצעה לפיצול – מה שנקרא, הוא ביקש לפצל את החלק שעוסק במועצה עם מספר חברי המועצה,

גב' אבי-גיא:

לשלוף את הסעיף הזה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 30 -

עו"ד סלמן:

לשלוף אותו. זה דבר שנעשה. מאחר שהצעת חוק העיריות היא הצעה גדולה, שתיקח עוד הרבה זמן, להוציא את זה מהחוק ולהגיש את זה כהצעת חוק נפרדת, ואז להריץ את זה בהליך מהיר של ראשונה, שנייה ושלישית.

גב' אבי-גיא:

וזה לא הלך לו.

עו"ד סלמן:

ברגע שהוא ראה דרך הויכוח על מספר חברי המועצה שכנראה לא יהיה לו את הרוב הדרוש לפיצול, מה שהוא עשה- הוא משך את הפיצול, וזה מאפשר לו לשוב ולהגיש את זה מחדש. זה המעשה שהיה בכנסת.

גב' שכנאי:

אם הייתי רואה בחוק שאל חבר מועצה מתייחסים כאל מעין פרלמנטר בזעיר אנפין. באים ואומרים: אתה נבחרת על ידי העם לייצג אותנו פה בתל-אביב או בערים אחרות, כמו שח"כ נבחר לייצג אותנו בכנסת, תקבל שכר, תקבל עוזרים, תהיה לך לשכת מידע שנותנת לך מידע על כל נושא שאתה רוצה להעביר, תהיה לך אפשרות לעשות כל מיני דיונים בנושאים, אני היתי חותמת על זה עכשיו. מה שקורה- שהם לקחו טיפה מפה, טיפה מפה, עשו מינוס פה, פלוס שם, ויצא מן שעטנז כזה, שאני אומרת לך שהתחושה שלי בסופו של דבר היא- שאנו נמשיך להיות פראירים. אתה חושב שעל 15 ישיבות בשנה נקבל תגמול, כמה יוכלו לתת לכל ישיבה בלי שגם כולם יפתחו את הפיות שלהם? 4,000 שח' לישיבה? 6,000 שח' לישיבה? על מה אתה מדבר. אם נקבל 500 שח' לישיבה=- יגידו תודה.

גב' חושן:

איזה 500? 200.

גב' שכנאי:

זה פשוט בדיחה. יהיו לי כאן עוזרים אישיים?

קריאה:

זה לא שכר, זה גמול השתתפות.

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 31 -

עו"ד סלמן:

זה גמול השתתפות, נכון.

גב' שכנאי:

יהיו לי כאן עוזרים? תהיה לי כאן לשכה, כמו בכנסת- שנותנת לי מידע? תהיה לי אפשרות באמת לפעול כמו בכנסת- גם בחקיקה, גם בקביעת מדיניות? זו בדיחה, זה פשוט בדיחה. הופכים את התפקיד שלנו פשוט לבדיחה. ומה שהכי אבסורד הוא- שאנשים שהם בחוץ, האלפים שבחרו בי, לא יודעים בכלל שזה קיים, לא יודעים בכלל שזה קיים.

מר וירשובסקי:

זה גם לא מעניין אותם.

גב' אבי-גיא:

אנשים משוכנעים שאנו מקבלי משכורות.

גב' שכנאי:

ושיש לנו יכולות על.

עו"ד סלמן:

אז הם טועים.

מר וירשובסקי:

מי טועה?

עו"ד סלמן:

הציבור- אם הוא חושב כך, הוא טועה. לא אתם טועים מרדכי, הציבור.

גב' אגמי:

היום קרה לי מקרה שאני חייבת לספר. נכנסה אלי מישהי ואמרה לי- אני כבר יומיים מחפשת אותך, מה זאת אומרת- את לא נמצאת פה? היא אומרת לי: אני בחרתי בך.

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 32 -

עו"ד סלמן:

היא לא עובדת פה.

גב' אגמי:

אמרתי לה- אבל אני לא מקבלת משכורת, אני גם עובדת בחוץ. אז היא אומרת לי: סליחה, אבל אני בחרתי בך, את חייבת להיות ולקבל אותי, זה לא מעניין אותי שאת עסוקה. ואכן קיבלתי אותה. אבל היא יומיים מחפשת אותי, יומיים באמת לא יצא לי להיות.

גב' שכנאי:

והיא צודקת. האשה הזאת צודקת.

המצב שלנו הוא פשוט מצב של אנדרוגינוס, זה מצב נוראי, והחוק הזה לא משנה את זה, זה פשוט מצב נוראי.

מר וולנד:

אני מציע שנשים כאן נקודה.

עו"ד סלמן:

אני אשים נקודה.

אני שומע, אני לא יכול להתווכח עם הנושא הזה, באיזהשהו מקום זה נשמע גם דברים של טעם.

מר וירשובסקי:

יש כאן דבר מעניין: מדברים כאן אנשי קואליציה, אנשי אופוזיציה,

עו"ד סלמן:

בקול אחד. כן.

מר וירשובסקי:

כל המפלגות. וזה נכון לגבי כל הארץ. כלומר, זה לא דבר שאנו – איזהשהם יחסנים ורוצים יחס מיוחד. התחושה של חבר המועצה הממוצע במדינת ישראל היא כזו שהוא מרגיש שנותנים לו תואר, והוא לא יכול למלא את תפקידו. והתפיסה הזאת תלך ותתחזק, ואני אומר לך מה יהיה הסוף- אנשים לא ירצו ללכת ולהיבחר כחברי מועצה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 33 -

גב' שכנאי:

נכון, איך אנשים יחסית צעירים, לא מליונרים, יבואו לתפקיד הזה? איך? זה יגרום לכך שרק אנשים עשירים אמיתיים, ואני לא רוצה להגיד עוד תכונות אחרות, יבואו ויהיה חברי מועצה.

מר וירשובסקי:

אני תמיד אומר- פנסיונר או מליונר. אני פנסיונר אז אני יכול.

עו"ד סלמן:

אני התבקשתי על ידי נתן לשים נקודה, ואני שם נקודה.

מר וולנד:

אנו מבקשים לקבל ממך את זה בכתב.

עו"ד סלמן:

כן, אין בעיה.

מר בנימיני:

תאמר מילה אחת על התקנון החדש.

עו"ד סלמן:

נכון. זה חשוב מאוד, ונתן ברשותך.

אתם רואים כאן על גבי השקף, אתם יודעים שתקנון ישיבות המועצה מוסדר בתוספת השנייה לפקודת העיריות, ועל מנת לשנות אותו- זו סמכות שר הפנים, והוא צריך לקבל את אישור וועדת הפנים של הכנסת. הצעת החוק- היא מטפלת בנושא של תקנון ישיבות המועצה והיא מותירה את תקנון ישיבות המועצה, הנה לדוגמא, היא מותירה את זה לשיקול דעת המועצה עצמה. השר קובע, והצעת החוק החדשה קובעת סמכות שיורית למועצה. בכל נושא שהשר לא קבע משהו- המועצה יכולה לבוא ולקבוע סדרי דין ונוהל בעצמה, ויש לא מעט מקרים. בינתיים הצעת החוק עוד לא עברה, ואני לא יודע מתי היא תעבור.

גב' שכנאי:

מה זה 30.4?

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 34 -

עו"ד סלמן:

השר עשה שימוש בסמכות שלו לפי הפקודה הקיימת, התקפה ותיקן את תקנון המועצה, את התוספת השנייה לחוק. התיקון הזה נכנס לתוקף ב- 30.4.2008, ואנו ערכנו עבורכם את השינויים בתקנון החדש- שהוא כבר בתוקף, יש לזה כבר תוקף סטטוטורי, שהוא בתוקף לעומת המצב שקיים היום.

גב' שכנאי:

למשל סעיף 18. אני מניחה שראש העירייה ראה את סעיף 18, כי מה שקורה בישיבות האחרונות של המועצה זה ממש נגד הסעיף הזה.

מר בנימיני:

לא. להפך.

עו"ד סלמן:

אם אתם רוצים, אם נתן מרשה לי אני אעבור על זה.

מר וולנד:

כן.

עו"ד סלמן:

סעיף 14 מדבר על מסירת הזמנות. הזמנה לישיבה תימסר לכל אחד מחברי המועצה 48 שעות לפחות לפני תחילתה, לעומת 36 שעות בנוסח הקיים, כלומר 48 שעות לפני מוסרים את ההזמנה. לגבי פומביות הדיון- נכנסה לתקנון החדש האפשרות להציג את הדיון על מסכים מחוץ לאולם הישיבות ולראות בזה דיון פומבי.

גב' שכנאי:

מי זה יחליט אם זה יהיה בתוך האולם או מחוץ לאולם?

עו"ד סלמן:

המועצה יכולה להחליט שהיא מקרינה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 35 -

גב' שכנאי:

עד עכשיו לא שאלו אותנו. אני באתי וראיתי לפעמים שהישיבה מוקרנת בחוץ, לפעמים לא. לפעמים נותנים להכנס לקהל, לפעמים לא נותנים להכנס לקהל. אני למשל חושבת שתמיד צריך להכנס לאולם, איפה אנחנו נדון בזה?

עו"ד סלמן:

אני אומר עוד פעם- זה לא רק מהנסיון של עיריית תל-אביב. זה לא סיפור אוסישקין, זה משהו שקדם הרבה לסיפור אוסישקין. זו היתה תוצאה של ישיבות ברשויות מקומיות אחרות דווקא- שהיו התרחשויות אלימות בתוך הישיבה, והוחלט להגן על חברי המועצה באופן כזה שיהיה אפשר לעשות את הישיבות פומביות על ידי הקרנה שלהן לציבור הרחב.

גב' שכנאי:

מי מחליט?

עו"ד סלמן:

השר, באישור וועדת הפנים של הכנסת.

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

לגבי ישיבה פומבית.

גב' שכנאי:

הישיבות עכשיו הן פומביות. תפיסת העולם שלי אומרת שתמיד צריך שהקהל יכנס לתוך האולם. עכשיו אתה אומר שאפשר גם להקרין את זה בחוץ.

עו"ד סלמן:

נכון.

גב' שכנאי:

מי יחליט אם זה יהיה בתוך האולם או בחוץ?

עו"ד סלמן:

יור'ר המועצה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 36 -

גב' שכנאי:

מי אמר את זה? איפה זה כתוב?

עו"ד סלמן:

איילת, יש לך פה את התקנון המקורי? אני חושב שזו סמכות של היו"ר.

מר לייבה-המנכ"ל:

זו השיגרה. השיגרה אומרת שאתה יכול לסגור את הישיבה, אתה יכול שהישיבה תהיה פתוחה על ידי הקרנה בחוץ. הרי למה באים אנשים? אנשים לא באים לדבר כי אסור להם, הם באים לשמוע את חברי המועצה.

עו"ד סלמן:

זה חדש, אז בואו תשמעו מה נאמר.

גב' שכנאי:

על פי מה שאני מבינה, המועצה-האורגן יחליט האם אנחנו מכניסים את הקהל פנימה או מקרינים לו את זה בחוץ.

מר לייבה-מנכ"ל העירייה:

לא.

גב' וינר:

הסעיף אומר במפורש: הוא מדבר על ישיבות המועצה שהן יהיו פומביות, למעט ישיבה שראש העירייה הורה על קיומה בדלתיים סגורות מטעמים של הגנת הפרטיות. וכתוב במפורש: לעניין סעיף זה יראו ישיבת מועצה כפומבית גם אם היא הוקרנה.

גב' שכנאי:

כתוב גם. אבל מי יחליט אם זה יהיה בחוץ או בפנים?

עו"ד סלמן:

בדרך כלל סדרי דין ונוהל שלא נקבעו באופן מפורש בחוק-נקבעים על ידי יו"ר הישיבה. יש לו סמכות להורות.

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 37 -

גב' שכנאי:

למה? זה עניין מהותי שמועצת העיר צריכה להחליט עליו. אני אומרת- הישיבה פומבית, בסדר, אבל איפה כתוב פה שיו"ר המועצה מחליט?

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

העניין המהותי הוחלט על ידי המחוקק. הוא בחר לקבוע,

גב' שכנאי:

אבל מי יחליט על זה?

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

את זה המחוקק החליט.

מר וירשובסקי:

על זה אנחנו בוכים- שהמחוקק החליט ככה.

מר לייבה- מנכ"ל העירייה:

הכנסת החליטה.

גב' שכנאי:

מי יחליט? אני לא רוצה מסכים, מי יחליט?

עו"ד סלמן:

עניתי. אם יש חלופה, כלומר אם אפשר לקיים את הישיבה באולם ואפשר גם להקרין אותה על מסך, לדעתי מי שיש לו את הסמכות להחליט זה יו"ר הישיבה או יו"ר המועצה.

גב' שכנאי:

איפה זה כתוב?

עו"ד סלמן:

כי יו"ר מועצה- יש לו סוג של סמכות שיורית להחליט בעניין סדרי דין ונוהל.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 38 -

גב' שכנאי:

איפה זה כתוב?

מר בנימיני:

זו פרשנות שצריך לתת אותה.

גב' שכנאי:

זו פרשנות. מאיפה אתה יודע שזו הפרשנות? אני למשל חושבת, הפרשנות שלי היא שהמועצה צריכה להחליט בכל ישיבה.
אתה רק רואה מה שדיברנו קודם?

עו"ד סלמן:

שמה?

גב' שכנאי:

שהיכולת שלי כחברת מועצה להשפיע היא אפסית.

עו"ד סלמן:

לא נכון. מה הקשר. זה שר הפנים קבע את זה- באישור וועדת הפנים.

מר וירשובסקי:

אני יודע את התהליך שהיה.

מר בנימיני:

הרציונאל של פומביות הוא שהקהל הוא לא שותף.

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

מה הרציונאל של הפומביות? שהוא יכול להפריע ולדבר?

גב' שכנאי:

זה דמוקרטיה.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 39 -

גב' וינר:

בכנסת זה לא כך. את רוצה להיות כנסת. בכנסת נותנים לך, בהזמנות, לשבת מאחורי זכוכית ואין לך זכות לדבר.

גב' שכנאי:

זורקים אנשים בחוץ, בקור, זה היחס שלנו לתושבי העיר?

עו"ד סלמן:

לא, זה לא היחס שלנו לתושבי העיר, אבל גם תושבי העיר,

גב' שכנאי:

לא. הוא יתן את הפרשנות המשפטית.

עו"ד סלמן:

בוודאי שאני אתן את הפרשנות המשפטית, ואפשר גם, הפרשנות המשפטית שלי זה לא תורה מסיני. זה המקצועי שלי בחיים.

גב' שכנאי:

אין לי שום דבר נגדך, אני רק אומרת שברגע שאני קראתי את הסעיף הזה- אני כבר ראיתי שרק בסעיף כזה קטן הפרשנות שלך שונה משלי, מי קובע?

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

הוא קובע.

עו"ד סלמן:

אני קובע. הדס, את לוקחת את זה למקומות לא נכונים.

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

זה כדי שאנשים לא יפריעו לישיבות של המועצה ולא ישפיעו בדרכים כפי שניסו להשפיע האוהדים של הפועל תל-אביב בכל הסיפור של פרשת אוסישקין. אם בעיניך זה דמוקרטיה, אני כבר לא יודע מה זה דמוקרטיה.

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 40 -

גב' שכנאי:

ואיך אתה תחליט מראש אם לסגור ולהקרין בחוץ את הישיבה?

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

את זה כבר לא צריך להחליט, מפני שקבעו שהקרנה בחוץ - כמוה כדיון פומבי.

עו"ד סלמן:

נכון.

גב' שכנאי:

אבל לא חייבים הקרנה בחוץ, אפשר להכניס אנשים לאולם.

עו"ד סלמן:

נכון.

אני אומר לך עוד פעם הדס: כל דבר צריך לעשות עם מידת הגיון ושכל ישר, ועם שיקול דעת. לכן אמרתי שהשר והכנסת ראו בהגדרה של פומבי גם הקרנה מבחוץ - בלי שאנשים נכנסים לאולם.

מר וירשובסקי:

אבל החלטה - אם זה יהיה בתוך המועצה או לא יהיה בתוך המועצה צריכה להתקבל במועצה ולא על ידי ראש העירייה.

גב' שכנאי:

מי יחליט את זה?

עו"ד סלמן:

הדס, אני משפטן, תני לי להגיד לך, את יכולה להסכים, את יכולה לא להסכים, הכל בסדר, לגיטימי, אבל תני לי להסביר לך. ONCE ההגדרה של פומבי כוללת גם הקרנה בחוץ - זה מכשיר לגיטימי. עכשיו, אני אומר לך מי יחליט, ואמרתי לך. מי שצריך להחליט על הקרנה בחוץ - ברגע שזה מכשיר לגיטימי לניהול ישיבות המועצה, זה יו"ר המועצה.

גב' שכנאי:

על סמך מה?

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 41 -

עו"ד סלמן:

על סמך זה שיו"ר המועצה – שמנהל את הישיבה – יכול לקבל החלטה איך הישיבה תתנהל, באמצעות איזה מכשיר לגיטימי שקיים לו בחוק.

גב' שכנאי:

אני חושבת שהפרשנות שלך שגויה. המועצה צריכה להחליט.

עו"ד סלמן:

O.K, אז הפרשנות שלי שגויה.
אמרתי את דעתי. בפעם הראשונה שנידרש לנושא הזה, מן הסתם הוא יוכרע.

מר וירשובסקי:

זה נכון שיו"ר המועצה יכול לקבוע לגבי נקודה ספציפית שמתעוררת בדיון, אבל להחליט שאנשים ישמעו את הדברים האלה בחוץ וזו תהיה דעתו בלבד,

עו"ד סלמן:

זה קבוע בדיון. הוא לא צריך,

גב' שכנאי:

זה השפלה של התושבים. אנחנו לא מורמים מעם.

עו"ד סלמן:

בואו באמת נעצור, אני לא נכנס לפרשת אוסישקין ולפרשות כאלה ואחרות, אני מסתכל על הדין כמו שהוא בעיניים נקיות ואני אומר: אם האישיו הזה יעלה ויהיו כאלה שיחשבו כך או אחרת, אז נצטרך להכריע בזה וגמרנו.

גב' שכנאי:

בישיבת מועצת העיר האחרונה לא נתנו לדובר שלי להכנס, בגלל שאיזהשהו פקיד בעירייה החליט שהוא עמד וצעק משהו שהוא בחיים לא צעק, הבן-אדם הזה בכלל לא מוציא מילה מהפה שלו. מישהו בכלל עשה משהו עם זה?!

פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)

- 42 -

עו"ד סלמן:

אני לא יודע.

גב' שכנאי:

ונתנו לאנשים לעמוד בחוץ כמו כלבים!?

עו"ד סלמן:

אני לא מכיר את המקרה.

גב' שכנאי:

אנחנו לא יודעים איזה יחס אנחנו נותנים.

עו"ד סלמן:

זה לא נכון.

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

איזה יחס? מדובר בקבוצת אנשים שמגיעה,

גב' שכנאי:

לטענתך.

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

כל אחד רואה שמדובר בקבוצת אנשים שמגיעה באופן קבוע והיא לא באה כדי לנהל כאן איזה ויכוח דמוקרטי.

גב' שכנאי:

אתה מחליט שהדובר שלי,

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

אף אחד לא החליט. כאשר מדובר בקבוצת אנשים שכל תכליתה היא להפריע לניהול תקין של הישיבות, על ידי שימוש באלימות, נאצות קללות, ואפילו כמעט אלימות, זו ההתגוננות של הדמוקרטיה נגד כאלה שרוצים לפגוע בה. ברגע שיהיו אנשים שרק רוצים לשמוע את מה שאת

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 43 -

אומרת ומה שהוא אומר, למי היתה בעיה שתושבים ישבו בתוך המועצה? יש למישהו בעיה עם זה? אנחנו הלכנו עד הקצה וניסינו עוד פעם ועוד פעם ועוד פעם, הם באו להפריע, ואי אפשר לתת,

עו"ד סלמן:

גם ישבו במועצה. ישבו במועצה.

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

אגב, אחד מהם, זה שהפריע בישיבה האחרונה אמר- אני רק שותק,

גב' שכנאי:

אני לא מדברת על אוהדי אוסישקין, אני מדברת על,

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

והוא בא והפריע וקילל את ראש העיר,

גב' שכנאי:

אני לא מדברת על ההכללות של הקב"טים פה, של העירייה.

עו"ד סלמן:

בואו נתקדם: סעיף 22 על העדר מניין חוקי. יש פה שינוי של ההסדר הקיים. ישיבת המועצה נכון להיום צריכה להיפתח ברוב חברי המועצה, ואם אחרי חצי שעה אין רוב של חברי המועצה- אז עוברים לשליש של חברי המועצה, אצלנו- זה מ- 16 ל- 11, אנחנו עוברים מ- 16 ל- 11 ואם אין 11 אז הישיבה הופכת להיות ישיבה נדחית, כלומר היא נדחית ל- 3 ימים ואחר כך לעוד יומיים. אם גם אחרי זה אותו סיפור חוזר על עצמו- היא נדחית עוד פעם ליומיים. סעיף של התמעטות משתתפים הוא סעיף חדש, הוא לא קיים.

מר וולנד:

הוא קיים, היום זה 11 חברי מועצה.

עו"ד סלמן:

11 זה שלישי בעצם, ההתמעטות היא לשליש. פה, אם הישיבה נפתחה כדין והיה רוב בהתחלה או שלישי אחרי חצי שעה, וחברי מועצה עוזבים את הדיון, אפשר עדיין לקיים את הדיון עד מינימום של 5 חברי מועצה ולקבל החלטות. לתשומת לבכם, זה שינוי חשוב, הוא משמעותי.

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 44 -

סעיף 26 עוסק בנאומים מהמקום. הוא קובע ש-15 הדקות האחרונות של כל ישיבת מועצה מן המניין יוקדשו לנאומים מהמקום של חברי המועצה, משך כל נאום לא יעלה על דקה אחת לכל חבר מועצה, ולא יותר מ-3 דקות לכל סיעה.

מר לייבה - מנכ"ל העירייה:

זה נוהל שאנו קיבלנו אותו כבר היום.

מר וירשובסקי:

עצם הרעיון שהכנסת קובעת ומגבילה לנו את הזמן שאפשר לדבר,

עו"ד סלמן:

זה רק מהמקום.

מר וירשובסקי:

אני חושב שכל העניין הזה הוא מרושע. במקום לאפשר למועצת עירייה להחליט על נהלים עצמאיים בעניין הזה, לא. היא קובעת דקה אחת.

עו"ד סלמן:

זה המצב המשפטי הקיים אבל.

מר וירשובסקי:

לא, לא היה מצב משפטי, זה היה לפני שאני הצעתי את זה.

עו"ד סלמן:

הצעות נוספות של חברי מועצה: חבר מועצה רשאי להגיש הצעות לסדר היום של ישיבה מן המניין לא יאוחר מ-72, לעומת 48 שעות של היום-בנוסח הקיים. לפני הישיבה. בכל ישיבה מן המניין לא יידונו יותר מ-4 הצעות לסדר היום, ואם הוגשו יותר מ-4 הצעות לסדר היום יידונו לפחות שתי הצעות מטעם האופוזיציה. צוינה במפורש האפשרות, מה שאנו נוהגים לעשות היום גם, להעביר את ההצעה לדיון בוועדה מוועדות המועצה. זה התיקון בזמן הקיים. סעיף 34- זמן לדיבור: חבר המועצה, למעט יו"ר הישיבה ויו"ר וועדה המדווח בשמה, לא יאריך בדיבור לגבי נושא שעל סדר היום יותר מחמש דקות, זה לעומת 10 דקות היום, כלומר חתכו את זה ל-5 דקות. ואולם, יו"ר הישיבה רשאי להקציב לדובר זמן נוסף, ובלבד שלא יעלה על 20 דקות

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 45 -

לסיעה בסה"כ לגבי אותו נושא. בנושא הקשור לאישור חוזים ובנושאים של ישיבה מיוחדת, יוקצב זמן נוסף של חמש דקות לכל דובר ולא יותר משלושים דקות לסיעה. בכל הקשור לתקציב העירייה ואישורו יוקצב זמן נוסף של עשר דקות לכל דובר ולא יותר משעה לסיעה.

מר וולנד:

זה הכל כבר בתוקף.

עו"ד סלמן:

זה בתוקף, בישיבה הבאה כבר התקנון הזה בתוקף. סעיף 35- סמכויות היו"ר: יו"ר הישיבה רשאי להתרות בחבר מועצה המפריע לדעתו למהלך התקין של הישיבה. לא שמע חבר המועצה לשלוש התראות בישיבה אחת, רשאי היו"ר להורות על הוצאתו, בכפוף לשמירת זכותו להצביע.

גב' חושן:

סוף סוף.

עו"ד סלמן:

אפשר להוציא אותו. העקרון הוא שיו"ר המועצה רשאי להורות על הוצאה של חבר, זה דומה מאוד למנגנון שקיים בכנסת, של התראה ראשונה, התראה שניה, התראה שלישית, חבר המועצה ממשיך לסכל את המשך קיום הישיבה באופן שהוא מוצא לנכון כמובן.

גב' אגמי:

מי מוציא אותו? שוטר?

עו"ד סלמן:

אני לא רוצה להכנס לזה. מההכרות שלי את מועצת העיר תל-אביב אני לא חושב שנגיע לזה. או שאחרי הבחירות יהיה משהו אחר, אבל עד אחרי הבחירות אני באמת חושב שסה"כ האנשים, גם האנשים שטורחים להשמיע את קולם יותר מאחרים, ולא תמיד באופן פרלמנטרי כפי שאומרים, הם לא מגיעים למצבים שמסכלים את קיום הישיבה. אבל זו סנקציה שחשוב שתהיה. אני חושב שיש רשויות שסובלות מהתופעות האלה הרבה יותר מתל-אביב, הרבה הרבה יותר מתל-אביב.

הגשת שאילתא ותשובה- לא יאוחר מ- 7 ימים לעומת 48 שעות בנוסח הקיים. כלומר, שאילתא צריכה להיות מוגשת 7 ימים לפחות מראש. לפני תחילת הישיבה מן המניין רשאי חבר המועצה

**פרוטוקול ישיבת פורום מועצה מס' 23
מתאריך ו' אייר תשס"ח (11/05/08)**

- 46 -

להגיש לראש העירייה שאילתא בכתב. ראש העירייה או חבר מועצה הממונה על העניין שלגביו נשאלה השאילתא ושראש העירייה הסמיכו לכך, או שהוא בעצמו או שהוא יסמיך מישהו- ישיב על השאילתא. אולם הוא רשאי לדחות את תשובתו עד לישיבה מן המניין שלאחר הישיבה הבאה, ובלבד שלא ידחה את תשובתו לגבי יותר משתי שאילתות בישיבה אחת.

סעיף 38- הגשת שאילתא ישירה. יש פה איזה מכשיר נוסף שאומר: חבר מועצה רשאי לפנות לראש העירייה בשאילתא ישירה בעניין עובדתי שבתחום עיסוקו. כלומר, אפשר לפנות ישירות לראש העיר בשאילתא. לא יאוחר מ- 21 ימים מיום קבלת השאילתא הישירה, תוך 21 יום תימסר לחבר המועצה תשובת ראש העירייה. לא קיבל תשובה, רשאי חבר המועצה לפנות לראש העירייה או ליו"ר המועצה בבקשה לנהוג בשאילתא הישירה כשאילתא רגילה. כלומר, זה בעצם פותח את הדלת לחברי המועצה לפנות ישירות לראש-העירייה בשאילתא, כאשר מה שהתיקון אומר לראש העיר- אם אתה לא מגיב תוך 21 יום, דע לך שיש לי את שיקול הדעת להפוך את זה לשאילתא רגילה במועצה, בישיבת המועצה.
אלה השינויים, ואני מודה לכם על ההקשבה.

מר וולנד:

תודה רבה.

הישיבה נעולה

מנחם לייבה
מנכ"ל העירייה

גלילה בן-חורין
מזכירת המועצה