

השתתפו : מר אריה שומר – היו"ר

וה"ה :

ח. אבי גיא	נ. אלנתן	א. אמינוב	א. גלעדי,
י. דרורי	נ. וולוך	פ. ויסנר	מ. וירשובסקי,
ש. זעפראני	ר. חולדאי	ש. חשן	ר. טורק
י. כחלון	מ. להבי	נ. לוברט	ר. לוינטל
ש. מזרחי	ש. מסלאוי	ד. ספיר	ז. שביט.

נעדרו : ש. אגמי, א. בנאי, י. דיין, ג. הרץ, מ. טיומקין, ד. לוי, מ. מוזס, ל. מינקה, א. פנקס, ה. שכנאי.

נכחו בישיבה :

מר מנחם לייבה – מנכ"ל עירייה

וה"ה : ע. אברהמי, סמנכ"ל לתכנון; ש. אורן, המשנה ליועץ המשפטי; א, בן ארי, היועץ המשפטי; ק. ברדה, ס' דובר העירייה; מ. בניימיני, ע' בכיר לרה"ע; א. גרטי, מנהלת לשכת התאגידים; מ. גילצר, גזבר העירייה; ח. הורוביץ, מבקר העירייה; ר. זלוף, מ"מ סמנכ"ל לתפעול; ד. לוטן, ס' מנהל מינהל החינוך; ב. מאור, מנהל מינהל בת"ש; ע. סבן, ס' גזבר; ה. סייג, מנהל אגף החשבונות וס' גזבר; ה. פרטוק, דובר העירייה; עובדי יחידת מבקר העירייה.

הישיבה נפתחה בשעה 15:16

רשמה סטנוגרמה
ישראלה אגמון

מזכירת המועצה
גלילה בן חורין

פרוטוקול ישיבות המועצה השמונה עשרה
ישיבה לא מן המניין מס' 33
מתאריך כ"ז תשרי תשס"ו (30/10/2005)

-2-

על סדר היום:

דו"ח מבקר העירייה מס' 33 לשנת 2004.

258. דו"ח מבקר העירייה מס' 33 לשנת 2004:

מר שומר- היו"ר

ראש העירייה, חברי המועצה.
קודם כל ברוך שובכם . חורף טוב. שתכנסו ברגל ימין לעבודת המועצה, ובצורה מסודרת.
ישיבת המועצה שלא מן המניין מס' 33 לנושא דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004.
סדר הדוברים מונח לפניכם.
חבר המועצה מר רון לוינטל- יו"ר ועדת הביקורת, בבקשה.
אתה הולך לאט והכל על זמנך.

מר לוינטל

אני כאן לא מוגבל בזמן.

מר שומר- היו"ר

אתה לא מוגבל , אני יודע. אני לא יכול אתך.

מר לוינטל

התחלנו?

מר שומר- היו"ר

כן התחלנו.
שלום לשאר חברי המועצה. אנו כבר התחלנו והכרזנו על הפתיחה, אז ברוך בואכם.
בבקשה.

מר לוינטל

אחר צהרים טובים לכולם.
אנו נמצאים שוב עם דו"ח הביקורת השנתי, והשאלה בדוחות הביקורת היא- מה יהיה עליהם?
זאת אומרת, דוחות ביקורת הרי נכתבים, יש מסקנות, אחר כך אנו כותבים הרחבות על
המסקנות. בשנה שעברה גם ראש העיר הסכים לכל המסקנות, אולי למעט אחת או שתיים,
ולכאורה הכל טופל, אבל אם אנו מנהלים מעקבים, ובדו"ח הביקורת יש מעקבים בסוף הדו"ח,
אנו רואים שאותם אנשים, אותם עבריינים שניהלו את המזנונים בבתי הספר- עדיין מנהלים
אותם. הנוהל שדובר שם, נוהל שדובר בו רבות, לא שונה. כלומר, אנו דיברנו על מצב שבו אנו לא
נאפשר לאנשים עם עבר פלילי יותר לקבל. היה איזה רעיון בעבר, אם אתם זוכרים, שאנשים-
שבביל לשקם אותם, יקבלו בדיוק את המזנונים של בתי הספר דווקא, וכך הם משתקשקים-
משתכשכים עם התלמידים. בשנה שעברה החלטנו שזה לא רעיון כל כך טוב, דובר פה, ועשינו נוהל

שלם והחלטנו עליו, והנה, כמו שאמר ידידנו קהלת- עולם כמנהגו נוהג, מה שהיה הוא שיהיה,
ואין חדש תחת השמש.

מר שומר- היו"ר

אבל יש היתר להתפלל עם העבריינים.
טוב, תמשיך.

מר לוינטל

זה אנשים שהורשעו והשתחררו.

וכמו שדיברנו בשנה שעברה, אגף הנכסים לא מוחשב בזמן שחלף. דיברנו שאגף הנכסים- יש אתו בעיה, החומר לא נמצא על מחשבים, למעשה- אלי לוי – שהוא איש יקר באמת, ממשיך להחזיק בראש את כל המידע הרלבנטי, ורק בראש שלו, והדברים לא נמצאים על אף מחשב מסודר, והנה אנו נמצאים, עברה שנה, באותו מצב בדיוק. ישנו הפרוייקט שקראו לו "מחוג", מליוני כספים הוא כבר שאב, יש מחשוב, כמעט כל סעיף כאן בדו"ח המבקרת נגמר בסעיף: שצריך למחשב, צריך לעבור את מחלקת המחשוב, צריך לאפיין מבחינת מחשוב. בסוף התהליך, עדיין אנו בשנת 2005 בואך 2006, לא יכול אדם לבוא לעירייה, להגיע למחלקה אחת או לאדם אחד ולראות את כל מצבו הכללי בלחיצת מחשב אחת. לא יכול. כי הנכסים עדיין לא התממשקו, זו המילה, לא התממשקו עם מינהל הנדסה, והארנונה לא מתממשקת עם דוחות התנועה, ואדם לא יכול לבוא ולשאול: כמה אני חייב לכם, ולקבל תשובה סופית. אם הוא בארנונה- יודעים כמה הוא חייב בארנונה, אם הוא בתנועה, יודעים כמה הוא חייב בתנועה, עדיין אין שם של תושב וכל הפרטים עליו, המחשוב פשוט לא זז גם משנה שעברה לשנה הזאת. וזה בא לביטוי הכי טוב בסיפור ההוא של המזוננים, שוב, אני עדיין במעקב, ששם מסכם אלי לוי בוועדה, יש לו למעשה שתי וועדות שבראש שתיהן הוא עומד, והוא אמור לסנכרן ביניהן, וזה נורא קל כי הוא עומד בראש שתיהן, והוא מסכם עם אדם מסויים שהוא ינהל את המזנון, והוא לא יודע שאותו אדם בכלל לא הוציא רשיון במחלקה אצל אלחנן משי, הוא לא יודע שהאיש הזה בכלל לא שילם ארנונה במחלקה אצל מרק עובדיה, אחד לא יודע מהשני!

ב3- קומות הארנונה תמיד אפשר למצוא משהו אגב, אתה רק נוגע וכבר פוגע. ברור שגם השנה יש משלושת הקומות האלה מספיק חומר פה בשביל למלא הרי-הררי עמודים. אני גם לא יודע מה הטעם יש לנו בדו"ח שאנו קוראים אותו, ועד שהוא מוגש לנו הוא כבר מתיישן. בזמן שאנו דנים במקרה אחד בארנונה אנו כבר קראנו בעתונות שעוסקים כבר פה במקרה חמור יותר של הנחת וועדת פשרות, הנחיות מיוחדות לבעלי חובות גדולים בפשרות, לפעמים ללא תיעוד, לפעמים ספק על גבול האפור בין חוקי ללא, כל הסיפור הזה של הפשרות קורה לו שם בארנונות, ואנו בשלב הזה בוהים עדיין בחומר ישן יותר.

והליקויים חוזרים. בראשם אולי- יש מחסור שגם עמדנו עליו בשנה שעברה, מחסור באומבוצמן- בנציב תלונות ציבור. היום אנשים שפונים נופלים בין הכסאות, הם בחלקם מגיעים למבקרת, היא מפנה אותם אולי לגורמים או לא מפנה, לפעמים זה נתקע אצלה, כי זה לא מתפקידה להתעסק עם זה. חלק מגיע לממונה על המידע, הוא גם בודק קצת, אבל זה גם לא תפקידו להתמודד עם זה, וחבל שכך. כי בעקבות מספר תלונות שכן הגיעו, נוצרו דוחות ביקורת שגרמו בסוף התהליך לכך

שאנשים קיבלו אישומים פליליים, תיקים במשטרה. כלומר התלונות האלה שמגיעות בטלפון או בדואר הן תלונות חשובות מאוד, וחבל שאין אצלנו בן-אדם שמקבל אותן בצורה מסודרת. אנו צריכים מידי שנה, לא חייבים, אבל יכולים להביא שני נושאים משלנו, הוועדה, לבדיקת המבקרת. כדי לבדוק מהם הנושאים שצריך להעלות ביקשנו השנה לערוך מספר בדיקות מקדמיות, רק לזמן כמה אנשים שפנו אלינו, בשביל לשאול אותם מה מהות התלונה. אני חייב לומר שלצערי המחלקה המשפטית, הנציגים שלה, מאוד הקשו עלינו וטענו שאנו לא יכולים לשוחח אפילו בישיבה עם האנשים שפונים אלינו. כלומר, הם מצפים מאתנו אנו על דעת עצמנו, ככה סתם, מתוך תחושת בטן בלבד, בלי שיש לנו כל אפשרות לבדוק את זה, נפנה כל שנה שני נושאים למבקרת. זה כמובן יבזבז כספים. היא יכולה לבדוק כך דברים שיכולנו לבדוק אותם בשיחה אחת ולגלות שאין בהם כלום. אבל כך הנחתה אותי המחלקה המשפטית. אני פניתי ליועץ המשפטי לממשלה, משום שאני חושב שהמסקנה אליה הגיעה המחלקה המשפטית היא מסקנה לא הגיונית בתוך הנושא הזה.

אני רוצה לציין שהמחלקה המשפטית לא איפשרה לנו להתעסק בנושאים של הדו"ח עד שלא קיבלנו את הערות ראש העירייה, גם לא התעסקות מקדמית, וזה הוביל אותנו לצערי עד חודש יולי-אוגוסט. באוגוסט יצאה כל העירייה לחופשה. אחרי שהעירייה יצאה לחופשה וחזרה ממנה, הספקנו לעשות 2-3 ישיבות, והעירייה יצאה לחופשה נוספת-יזומה ולחגים. מהסיבות האלה לא הצלחנו, יכולנו כמובן להגיד: כן בסדר, לא בסדר ולסגור עניין על עמוד אחד, אבל זו לא דרכנו בוועדה הזאת. בשנה שעברה הגשנו דו"ח שהשתרע על פני 40-50 עמוד, ועשינו עבודה רצינית, ונפגשנו עם הרבה מאוד גורמים, זו לא דרכנו למסמס את זה רק בגלל שהעירייה יצאה למספר חופשות יזומות ואי אפשר לזמן אף אחד מבעלי התפקידים. זה גם לא דרכנו לקבוע מסקנות והלכות בלי לדבר עם אנשים ולאפשר להם אפשרות לדון או לספר מה התחדש מאז שנערך הדו"ח. ולכן נדברנו עם וועדת המועצה של אריה ואמרנו שלא נוכל להכין את הדו"ח עד התאריך הזה היום, מאחר שהחופשה הסתיימה רק לפני 5 ימים כידוע לכם, לא נוכל להכין את זה בצורה רצינית, ועל כן סוכם בינינו שהיום נציג את עיקרי הדו"ח, ואנו כן ניקח עוד בין חודש לחודשיים בשביל לעבוד ולהגיש מסקנות מסודרות בפני מועצת העיר, שיוגשו או במסגרת ישיבה מיוחדת שתוצמד לישיבה רגילה, או במסגרת נושא באחת הישיבות הבאות, ואת זה אני אבקש אולי שנאשרר את זה בהצבעה היום, כדי שלא יהיו ספקות שאנו רוצים להגיש את ההחלטות שלנו בהמשך ולאפשר לשפר את המערכת.

דו"ח מבקר העירייה יש בו 2 כרכים 6001- ומשהו עמודים, לא נעבור על כולם, אני מניח שמי שהתעניין בזה קרא את זה בעצמו. יש פה מספר דברים שאולי כדאי לציין אותם: נושא האגרות והיטלי הפיתוח: הרבה מאוד עמודים- שבסופם יש שניים שיש נגדם הליכים של תיק פלילי. יש לנו מנהל שמתקן חיובים של מי שכפופה לו, תמיד מתקן אותם למטה ולא למעלה, עד שיתברר שהוא מה שקוראים- עוסק לא מורשה, כלומר הוא בא אל תוך החשבונות של העירייה והוא מטפל ומשנה את האגרות והיטלי הפיתוח על פי צרכיו.

מתברר שאין נהלים, המזכרים כמובן הם ידניים, כבר אמרנו- בעית המחשוב פה היא לכל אורך הדרך. אין הנחיות, שוברי התשלומים לא מפורטים, וכמובן אין מאגר מידע ממוחשב. מי שיקרא את סעיף 194 בעמוד 50, אנו מפסידים הרבה מאוד כסף בגלל הדברים האלה, מאות אלפי שקלים בשנה- שלא נגבים. וכאן נעשו הנחות ב100,000- שח', ב50,000- שח', ואם אתם שואלים – איך לא

עלו על זה, אז יש חשד גם שהמבקר שהיה אמור לבקר את זה באותה מחלקה- גם הוא שיתף פעולה. בכל אופן- גם הוא נמצא בחקירה.

אנו יודעים שהאנשים האלה הגיעו לכדי חקירה ואישום פלילי, אבל בעמוד 50, סעיף 199, 197, ישנה המלצה- שראש העיר לצערי לא קיבל או התעלם ממנה- לא להסתפק בתביעה הפלילית. אתם יודעים- ישנו הליך פלילי וישנו הליך אזרחי, ולמעשה אין קשר בין השניים. לא חייב להיות קשר. בהליך הפלילי המדינה תובעת, מענישה, ואולי גם מכניסה לכלא. בהליך האזרחי- אנחנו העירייה תובעים את הכסף שמגיע לנו. אלה שני מסלולים שונים. ואולי ראוי לאמץ את הצעת המבקר- לאפשר גם תביעה אזרחית נגד האנשים ולא להסתפק בפלילי, כדי שישלמו גם את הנזקים כי חבל להפסיד אותם. הם עדיין לא חובות אבודים. בשנים האחרונות יש פסיקה מאוד ברורה לכיוון של חבות אישית, בעיקר נגד ראש העיר. הוא חייב- אם הוא לא עושה כך וכן עושה כך. אולי ראוי שחבות אישית תהיה לא רק על ראש העיר אלא גם על גורמים בכירים בעירייה, וכשהם מבצעים עבירות בהיקף הזה, גם הם יצטרכו לשלם מכיסם, וגם הקבלנים עצמם- שקיבלו את כל ההנחות, יצטרכו להחזיר את הכספים. יש פה חוסר הוגנות כלפי הציבור, חלק שילמו וחלק לא שילמו. מי ששילם שוחד- שילם פחות, ועד היום רובם עוד לא שילמו חזרה, ומעבר לאישום הפלילי אני חושב שכדאי ללכת גם על המסלול האזרחי.

ביל גייטס ביקר בארץ שלשום ויום קודם, וכולם דיברו על משרדים ללא נייר. זה לא קורה, לא באגרות פיתוח, לא בנכסים ולא במכבי האש, שם פשוט המחשוב עוד לא הגיע, וכך האנשים האלה יכולים לעשות את כל המהלכים האלה שהם עושים, כי זה הכל בניירת והכל בחצי מחשוב, ומחשוב שאין לו התממשקות עם מחשוב אחר, ולכן אנו מגיעים למצבים האלה.

מר ויסנר

במחשוב אי אפשר לתחמן?

מר לוינטל

פה אפשר לתחמן הרבה יותר.

יש לנו נושא של היטל השבחה, מי שרוצה לעקוב- אני מדבר על עמוד 134 סעיף 301 בכרך א'. יש לנו שמאים, יש לנו כמה שמאים. יש לנו שמאים של העירייה, שמאים של העירייה- יש להם גם היתר לעבודה נוספת, ולא פעם נוצר כאן ניגוד עניינים. המבקר עמדה עליו בסעיף 300. תשובת ראש העיר בנושא הזה, אני חושב, איננה מספקת. בסעיף 7 לתשובת ראש העיר יש התעלמות, אומרים שירעננו את הנהלים וכו', אבל לא עוסקים באותו ניגוד עניינים מובנה- שבו שמאים של העירייה הם פעם אחת מטעם העירייה ופעם אחת עובדים בעבודה פרטית.

הביקורת האשימה את מנהל המחלקה, אבל המלצות ראש העיר עשו למנהל המחלקה החלקה, החליקו את זה. אגב, זה אותו אחד שאחראי על הפשלה באגרות הפיתוח – שהיתה קודם. אותו אחד שממשיך בעבודתו כאילו כלום, הוא יוצא חלק גם מסעיף 9 בתשובת ראש העיר בנושא היטל השבחה. אני לא יודע מה האיש הזה צריך לעשות עוד כדי להחשב לא ראוי, זה איש שגרם להפסד של מאות אלפי שקלים. ומה שקורה, שהשמאים נותנים שתי שומות, וההפרשים בין שתי השומות באופן עקבי, הם גבוהים מאוד, מעל 100%, ואז יש נוהל כזה שחותכים את השומה באמצע, וגם שכר הטרחה נקבע על פי אחוזים מהערכה אני חושב. אני לא יודע אם הם עושים ביניהם תאום,

אולי לא, אבל יש פה משהו מוזר: שני שמאים תמיד ולעולם בעירייה לא מגיעים לאותה הערכה, ותמיד יש ביניהם בסוף ממוצע ויש פשרה וחתיכים 50%. ואז למחרת, במקרה אחר, מחליפים תפקידים: שמאי א'- שהיה הסלחן-וותרן במקרה הקודם, הוא ויתר, הוא הפסיד 50% מהשומה שלו לטובת ב', עכשיו מחליפים תפקידים, עכשיו ב' מגיע עם שומה נמוכה וא' מגיע עם שומה גבוהה, ועכשיו שוב פעם מתפשרים, כי כך נהוג להתפשר וכך עובדים בין חברים. עם התוצאה הזאת של הוותרנויות, שאף שמאי לא קורא תגר על השמאי השני- מי שמפסיד זאת העירייה, והשמאות-יש הרגשה שהיא לא שומה ריאלית. אם היו הפרשים של 20% אולי זה היה נראה נורמלי, הסיטואציה הנוכחית נראית לפחות קצת מגוחכת לנו. גם הטיפול של ראש העיר בנושא הזה הוא קצת לוקה בחסר, אני מניח שהוועדה תיתן על כך את דעתה ותביא מסקנות מסודרות לאחר שהיא תדבר עם האנשים הנוגעים בדבר, אבל כשהיטל ההשבחה מעורר כזו בעיה בין השומות של העירייה לבין השומות של שמאים עצמאיים, אנחנו חושדים בזה. גם יש בעיה בליהוק של הוועדה לבחירת שמאים, אבל נעזוב את זה כעת.

על התרומות שוחחנו אתכם בשנה שעברה. בפרפראזה על נחום גוטמן נגיד: תרומה קטנה ועיסוקים בה הרבה. כל תרומה שמאלצת את העירייה להשלים במטשינג סכומים- שהופכים את התרומה הזאת לספק כדאית, ובסופו של יום אנו מגלים מצב שבו נסמכים על דלתה של העירייה מגוון רחב של N.G.O'S שיוצרים הוצאות, זה נקרא: תרומות אוכלות. ויש גם בעיה שוב ושוב של שחיקה בתרומות, בעיקר בגלל הבירוקרטיה. רואים את זה בסעיף 93 בעמוד 200 וגם בסעיף 91, סעיף 86 בעמוד 199. זה מתחיל משיטת בקרה עצמאית כזאת, בגלל שאין בקרה יש להם בקרה עצמאית-אוטונומית של אנשי מינהל החינוך ושל מינהל שרותים חברתיים, כל אחד מהמינהלים בעצמו, אחר כך הביקורת מגלה שיש טעויות ברישום ואף אחד לא יודע מזה וכו', והתרומות נשחקות או נגמרות או הופכות להיות לא ריאליות ותקועות. חבל. אני עובר לנושא כבד של הפיקוח על השילוט בדרכים, וגם זה קשור לקומות הארנונה. אני לפני שנתיים, ממש כמה חודשים לאחר שהתחלנו את הקדנציה, הגשתי כך באופן חגיגי מיוזמתי לראש העיר- דו"ח שאני כתבתי, המרכז תלונות שהגיעו אלי, לבדיקת נושא השילוט והארנונה בכלל, וראש העיר כמובן נזף בי ואמר שאני לא יכול לבדוק את זה, ולא ראוי ולא פה ולא שם. ולשווא נזף, כי הנה נערכה בדיקת מבקרת במקביל וללא קשר, ונתגלה מה שאני חשתי אז- שיש בעיות חמורות בגבייה, והפסדים של מליונים, יש חוסר ייעול מושלם של המחלקה, שגרם לאובדן הכנסות של ממש. ממש! ממש אנשים הלא נכונים התעסקו עם הדברים הלא נכונים. ועכשיו השאלה שחוזרת מהסיפור הראשון של אגרות הפיתוח: האם האשמים- במרכאות או שלא במרכאות, או הרשלניים, אני לא יודע איך נקרא להם, סולקו, הוחלפו, הוזזו? אתם יודעים, הם היו נורא נורא לא טובים. וודאי שלא. תרשו לי לשער שאולי זה היו עניינים פוליטיים שגרמו לכך, אני לא יודע. אני אקריא לכם אולי את המסקנות כאן, שראש-העיר לא לקח אותן ולא הסכים עמן, וזה בעמוד 258 סעיף 231: הביקורת ממליצה לשקול המשך כהונתו של האחראי על המפקחים בתפקיד זה, לאור תיפקודו הכושל, אשר גרם לעירייה אובדן כספי ופגיעה בשמה ובתדמיתה. להעיר למנהל היחידה על רשלנות בניהול, הנה, רשלנות בניהול, פיקוח בקרה. להעיר על הכשלים הניהוליים וכו'.

מר לייבה

כל זה בוצע. הוא הועבר מתפקידו. הוער.

מר חולדאי-ראש העירייה

מה זה קשור?

מר לייבה

זה סתם פרט שמפריע לך לתיזה?

מר לוינטל

לא, לא מפריע. סעיף 10 בתשובת ראש העיר, זה הגדרה של אבן שושן למונח- תגובה צמחונית.

מר לייבה

מה לעשות.

מר לוינטל

פה הוא העיר, פה הוא נזף, טוב שלא נכתב: תפח בחיבה על שכמה תוך שהוא קורץ לה ואומר: בחייאת, אל תעשי את זה עוד פעם. זה לא נכתב, אבל כל השאר על רקע זה- הוא מאוד מאוד קליל.

מר חולדאי-ראש העירייה

מנחם עזוב, מותר לו לומר מה שהוא רוצה, גם אם זה לא נכון.

מר לוינטל

אני חושב שיש כאן פשלה חמורה, ואתם צריכים לקרוא את זה שוב. וגם כאן אגב יש בעיות במחשוב, כמוכן. אם תקראו את סעיף 225, 226 בעמוד 257, הרי אם אפשר לסכם את כל הדוחות האלה במילה אחת, זה מחשוב. וזה לא שלא יודעים את זה, זה כל שנה אותו דבר. עמוד 257 סעיף 225: "המערכת אינה מקושרת למסלקה באופן מקוון, יתכנו מצבים שהמערכת אינה מעודכנת בנתוני המיסלקה." סעיף 226: הקישור הוא חד כיווני, מערכת המחשוב מעדכנת באופן חד כיווני ואינה מסייעת ליעילות הפיקוח והבקרה על הגבייה. סעיף 227: אופי ניהול היחידה, מגבלות המערכת הממוחשבת והצורך המתמשך של הנהלת האגף והיחידה להתגבר על מגבלות אלה, של הניהול ושל המחשוב, בסיוע אגף המחשוב, פגמו בהכנסות העירייה וביעילות הגבייה, וקיבלו ביטוי בהיקף הנרחב של חובות עבר- שלמעשה ניתן לראותם כחובות אבודים. ואפשר להמשיך ולקרוא את זה. נושא מחלקת צרכנות מים נדון בעתונות באופן מורחב בזמנו. גם זה נגמר באישומים פליליים, בזיפי שעוני מים, ופה דווקא הטיפול היה לעניין.

אגב, יש גם מחמאות בדו"ח הביקורת, נגיע גם אליהן. אם אין לכם זמן לקרוא ואתם רוצים להתעצבו, תקראו את הפרקים על שילוט, על אגרות פיתוח ועל היטל השבחה, אבל אם אתם רוצים להתרווח בכסא בנחת ולהנות, אז תקראו את הפרקים על מהפכת הביטוח ועל ההדברה. בסקירה הזאת אנו רק עוברים על קצה המזלג על הערות, אבל אני חושב שהן חשובות אולי כדי שנבין מה יש לנו כאן.

בנושא של הביטוח: בעבר היתה רק חברת ביטוח אחת שהסכימה לעבוד עם העירייה, ושאלו את עצמם אנשים- האם זה עסק כלכלי? למה החברות לא מוכנות להציע את עצמן, שאר החברות. ישב אצלנו מר סייג בישיבה, והוא סיפר איך הוא הזמין 4 מנהלי חברות: פניקס, כלל, מגדל ואריה, והיחידה שהסכימה היתה "אריה", השאר אמרו מפורשות שזה הפסד עבורן, ונוצר מצב שיש רק מציע אחד ולא ידעו אם זו אכן ההצעה האופטימלית. אבל המנכ"ל החליט על הקמת יחידה לניהול סיכונים, שמנהל אותה המשנה למנכ"ל חברת "המגן" בעבר, והוא נעזר במומחה גדול אחר, והשיטה שונתה כך שהעירייה נושאת בעלויות ביטוח רק עד גובה מסויים, בהשתתפות שנתית, וכל מה שמעבר לזה נופל על אחריות חברת הביטוח, והצפי כאן הוא שיהיה חסכון לא קטן. את הפירות יראו עם השנים, אבל בעקבות השיטה החדשה- כבר שתי חברות רצו להתעניין מחדש בנושא הזה. אז אני חושב שעוד לפני שהגענו למסקנות סופיות, ידידי מסלאווי בוועדה, אנו כבר יכולים לשבח את מקבלי ההחלטות במקרה הזה, את המנכ"ל, את גילצר ואת הרצל סייג. אגב, לפי סעיף 176 שם, אנו רואים שאנשים שונים הגישו בעבר מספר תביעות לביטוח ולא עלו על זה במקור, גם זה נושא שאנו רוצים לעקוב אחריו אצלנו.

אגב דוגמא, מי ששמע קודם סיפור על התרומות, דוגמא אחת רק. כי מי שמקבל תרומה לא בודק היום אם יהיה מספיק כסף למטשינג לתחזוק אותה. הדוגמא הכי בולטת אולי שמצאנו בדו"ח זה מרכז החתירה שנתרם, ובסוף העירייה צריכה לתחזק אותו בהרבה כסף. תרמו אותו בהתחלה, ותרמו לנו גם את החובות שקשורים אליו.

מי שמקל ראש בספור של האגרות ודמי שרותים מהשילוט, רק שידע שעל פי המימצאים שאני קורא כאן: בגלל מימצאי דו"ח הביקורת נדרשה היחידה לפעול מיידית, חלק מהדברים כבר יושמו וכתוצאה מכך נכנסו לעירייה השנה 20 מליון שח' בשנת 2005, שאני רק יכול לשער שהפסדנו אותם בשנים הקודמות.

הבעיה המרכזית כאמור ממשיכה להיות המחשוב. בכרך ב' אפשר למצוא עוד כמה נושאים, חלקם ממש מקוממים, חלקם פחות. יש לנו כאן את הסיפור של התברואה. בנושא ריסוס והדברה כולם הסכימו שהמסקנות טובות, וגם פה אפשר להחמיא לכל המעורבים בדבר.

בנושא של אחזקת גני ילדים בשפ"ע- המצב פחות טוב. יש שם נהלים לא ברורים של מפקחים שאמורים לבדוק את הגנים ולהקדיש לזה זמן כמו שצריך. לא היה ברור איך הם החליטו אילו גנים הם צריכים לבקר, יצא כך שהם ביקרו הרבה מאוד גנים בצפון, פחות בדרום, יצא שבדקו אותם גנים פעם אחר פעם. היה איש חרוץ אחד במיוחד- שהצליח לדבריו לבדוק ביום אחד 29 גנים. בהתחשב בשעות שהוא מדווח שהוא עבד, זמן הנסיעה מגן לגן והזמן שהגנים עובדים, אנו יכולים לקבוע שזו משימה בלתי אפשרית לבקר 29 גנים ולבדוק אותם כמו שצריך באותו יום. אז בעקבות זה נעשית בדיקה בנושא הזה, ואנו גם נמשיך לבדוק ולעקוב. יש כל מיני נהלים- שלפחות בהמלצות ראש העיר נכתב שהמנכ"ל הבטיח שהם יהיו עד 1 בנובמבר או עד 1 בדצמבר או עד 1

באוגוסט, ולא היתה לנו אפשרות לבדוק האם הם כבר יושמו וקרו ועמדו בלוחות הזמנים. אבל אני יכול לדווח לכם שיש תיקון בפקודת העיריות, תיקון נחמד, שגורם לכך שמידי 3 חודשים, לפחות 3 חודשים לאחר הפרסום של הדו"ח צריך מנכ"ל העירייה לדווח ליו"ר ועדת הביקורת, לראש העירייה ולעוד גורמים- מה קרה, איך הוא התקדם, איך הוא יישם את הלקחים והמסקנות, וזה אומר שאולי השנה הדו"ח לא ייתקע במגירה ולא ישאר שם. מחלקת מכבי האש: האמת היא שאני באופן אישי לא הייתי צריך את הדו"ח הזה כדי לדעת שהעניינים שם הם קצת לא מתנהלים כמו שצריך, כי שמעתי כל כך הרבה כבאים השנה שבאו אלי באופן פרטי וממש בכו על המצב שם, ובאמת לא נותר אלא בזמנו לקרוא את הכתבה שפרסם הכבאי הראשי, הוא התראיין ובעצם אישש באופן מפתיע את כל שנאמר עליו בתלונה המקורית שהפניתי לתובע העירוני. אבל, יש פה בעיות נוספות כמובן, של מחשוב. היחידה לא ערוכה לטפל בכל מיני נושאים שונים, מעבר למצוקת כח אדם ובעיות ניצול נכון של כח אדם- היחידה התגלתה כלא יעילה גם על ידי הביקורת, היא כמובן לא ממוחשבת והכל ידני, וזה יוצר, שימו לב: גביית כספים כפולה. יש כל מיני בעיות של הוועד, בענייני פוליטיקה, את זה אומרת המבקר, לא אני, שמשפיעים כך שהיתה המלצה שהתקינה- הם יבדקו את תהליכי העבודה, ואכן עובדי התקינה נכנסו לשם, ואחרי שתי פגישות ועד כיבוי אש הוציא אותם משם והעבודה שוב נעצרה, ורק לאחרונה הם נכנסו, אני חושב, להמשך העבודה. ובעית המחשוב התעכבה וכו'. אנו נעקוב גם אחר הדברים האלה, ואני חושב שמכאן, והיום כבר הדו"ח הזה מותר לפרסום, מכאן חייבת לצאת הקריאה לפנות לאנשים ששילמו ועדיין לא יודעים את זה, חוב כפול. מי שעלה על זה ופנה, קיבל החזר, ישנו ציבור ששילם גבייה כפולה, ועד לרגע זה שאני אומר את זה כאן על הבמה וזה מותר לפרסום, אינו יודע זאת, וזה נושא חמור מאוד במחלקת כיבוי האש, לא נושא הכי חמור אבל נושא חמור.

בקצרה עכשיו על כמה נושאים אחרונים:

לשכת התאגידים, אנו מכירים את הנושא. יש לנו 32 תאגידים-כן יירבו, ויש פה לשכה שמטפלת בהם, וזה חשוב, וזו מסה רצינית של תאגידים. אנו חושבים שזה טוב שיש לשכה כזאת-שעושה קשר בינם ובין העירייה. הבעיה היחידה עם הנושא הזה היא- שאף אחד לא טרח להגדיר מה האחריות של לשכת התאגידים, וכך יוצא שהיא אחראית על שום דבר. כלומר, הולכים לדירקטוריונים, נפגשים, חוזרים, יש איזהשהו תקנון ישן שאיננו מיושם, למעשה אין סמכות, וגם כך נקבע שאין אחריות. אני חושב שהגישה לא מקובלת על הנהלת העירייה- לפי מה שקראתי בתשובה, וגם הביקורת חושבת שהתפוקות תלויות באחריות הלשכה, והדירקטורים חייבים חובת אמון לעירייה, וצריך שמישהו יפקח שזה אכן יבוצע, כדי שלא נמצא את עצמנו נתבעים על ידי חברה כלשהי. בקיצור, לשכת התאגידים זקוקה לתקנון מסודר ולקביעת סמכות ואחריות מסודרת, ואני מאמין שבזה דווקא העניינים מטופלים.

היה לנו דו"ח מאוד לא קל על המכללה לאמנות יפו העתיקה, ביוזמת גילה בן-הר, אבל המנכ"ל עזב והמיכללה נסגרה, כך שהיום אין יותר, אני חושב, מה לעסוק במיכללה ביפו.

אגף נכסי העירייה, כבר אמרנו את זה קודם, דיברנו על אלי לוי. יש שם ועדת שכירויות וועדת מקרקעין. תפקידו של אלי כאמור, זה לסנכרן ביניהן, זה מצליח לו יחסית בהתחשב בעובדה שהוא עומד בראש שתי הוועדות האלה, ואני מסכים עם מה שנאמר בדו"ח המבקר- שיש כאן איזהשהו ניגוד עניינים. סביר להניח שאם הקימו שתי וועדות שונות שמתעסקות בדברים, הן

צריכות להסתנכרן, סביר להניח שהכוונה לא היתה שאותו אדם יעמוד בראש שתיקה, אלא שתהיה פה איזושהי הפרדת רשויות מסויימת. זה ככה על קצה המזלג, אנו נעסוק בזה בהרחבה כאשר נגיע לזה בדיון עם המסקנות.

באגף נכסי העירייה בדקו את ההוצאות- תכנון מול ביצוע, ומצאו שברמת המקרו לא היתה חריגה, אבל כאשר בודקים פרטנית מה קורה, מוצאים הרבה מאוד חריגות, מצב של אי ניהול תקציבים, סעיפי תקציב שעברו משנה לשנה בגלל אי ניצול, כלומר תכנון וביצוע לא היה תקין, והיו גם העברות תקציב- שזכרו באמצע השנה פתאום להעביר דבר שנבע מחוסר תכנון. התקציב השוטף שלהם לא גדול, אבל יש פה חריגה מסויימת. אנו חושבים שהמסקנות שהוסקו גם על ידי המבקרת, גם על ידי ראש העיר, הם בסה"כ בסדר בנושא הזה.

יש כאן פרק שלם על חייבים לחברות עירוניות: על המוזיאון, על המשכן, על הקאמרי. יש חובות בסדר גודל משמעותי שצריך לבדוק את אחריות המנכ"לים אליהם, יש כל מיני קשרים סבוכים שמתבססים על חוזים ישנים, ואין אכיפת חובות, לכל חברה יש סיפור אחר, אבל בגדול הסיפור חוזר על עצמו. השאלה- מי אחראי על התחום עלתה בדיון שקיימנו. אנחנו מבקשים בנושאים האלה לדוגמא, להזמין את המנכ"לים, לדון, ולהביא לכם המלצות מסודרות ולא להסתפק בהינהון לקיים.

דיברנו, אם כך, על דוחות המעקב. הזכרתי את הדו"ח השערורייתי במיוחד של המזוננים בבתי הספר. הוא פשוט זכור לי מאוד משנה שעברה, וכאילו כלום לא קרה. סוף דבר, אני מאמין שהשנה הדו"ח הזה כן יזוז, בגלל אותו תיקון בפקודת העיריות. אני חושב שהוא יאלץ אותנו כן לזוז וכן להציג, לפחות, אם לא למראית עין, אני מאמין שלמראית עשייה- איזהשהו שינוי.

ואני רוצה ברשותכם להחמיא לצוות שכתב את דו"ח הביקורת. ללא ספק הושקעה עבודה. בדרך כלל אנו מזכירים פה את חיה הורוביץ, אני רוצה להזכיר מהצוות שלה גם את דני חכם, ואת ארנון מוכתר, ואת יעקב וסרמן וזהבה קמיל, אנשים טובים, אולי שכחתי כמה, שבאו והשקיעו וישבו אתנו בוועדה, את ליברמן אני רואה כאן, אנשים שישבו ועבדו ובאו, והיה אכפת להם גם להציג את הדבר הזה בצורה מסודרת מולנו, חיה גוטרמן גם וכו'.

אנחנו מבקשים שוב לאשרר כאן את ההחלטה, שבגלל שתי חופשות יזומות של העירייה בחודשים אוגוסט ואוקטובר, בגלל החגים באוקטובר, ובגלל שקיבלנו אישור מהמחלקה המשפטית לדון בדו"ח רק במהלך יולי, כי רק אז היו לנו את המלצות ראש העיר, אנו מבקשים שתינתן לנו הזכות לעשות בדיקה מסודרת עם אנשים כמו שצריך, ולהגיש לכם דו"ח מסודר. את זה הינו חייבים היום לפי התאריך של הפקודה. לתת לכם דו"ח מסודר, עם המלצות מסודרות, בתוך חודש עד חודשיים, מוצמד לישיבה אחרת או מונח בנושא בישיבה אחרת. תודה רבה.

מר אלנתן

אדוני היו"ר, ראש העירייה, חברי המועצה:

אני האמת, קודם כל רוצה לברך את מבקרת העירייה ואת הצוות שלה על העבודה המקצועית, כמו תמיד, עושים עבודה טובה ואנו רואים כל הזמן שיפורים. כמובן שבמערכת כל כך גדולה אין

דבר כזה שלא יהיו חריקות ובעיות, וזה התפקיד וזו המטרה: לבדוק ולתקן ולעשות, לסדר את הדברים.

מה שלא נראה לי בסדר מבחינתי, זו העובדה שאין לנו היום את ההתייחסות של וועדת הביקורת. ואני שומע- חופשות, כל מיני דברים כאלה, זה בסה"כ תרוצים. כמי שיושב בחדר ממול ועדת הביקורת, ראיתי בעבר את ההתכנסויות וראיתי מה קרה בתקופה האחרונה. כשרוצים להתכנס- יודעים להתכנס. כאשר יש משהו שיש שם איזה קטע תקשורתי טוב ואפשר לעשות מזה קצת רעש, אז בכיף עושים את זה. כשאפשר לתקוף את התרבות התורנית, ישיבה אחרי ישיבה, שבוע אחרי שבוע מתכנסים, יושבים ותוקפים ומוציאים כתבות בעתונים, מה שבסופו של דבר התברר ככלום. הכריחו בכוח את התובע העירוני לבדוק, בדקו, ראו, שום דבר, הכל בסדר, לא היה שם שום דבר. אבל מה? הכתבות בעתונים נעשו.

אני, לאור זה שראיתי שכל הזמן הביקורת עוסקת רק בתרבות התורנית. אפשר היה לחשוב שהכל בסדר במערכת העירונית, במערכת שמגלגלת 3.5 מיליארד שח' בשנה הכל בסדר, כל הבעיה זה ה- PEANUTS הזה של התרבות התורנית, ששם השחיתויות הגדולות. אז ביקשתי לקבל את הפרוטוקולים של וועדת הביקורת. פניתי ב-7.2.2005, כמו שהחוק אומר, פניתי למנכ"ל העירייה על פי סעיף 140 א' לפקודה ביקשתי לקבל את הפרוטוקולים. וקיבלתי עותק ממכתב של מנכ"ל העירייה שבו הוא פונה לרון לוינטל ואומר לו: תשמע, יש פנייה של חבר מועצה שמבקש לקבל את הדו"ח. ואדון לוינטל, שהוא מומחה מאוד מאוד גדול בענייני חוק ומשפט וכו', הוציא איזה חוות דעת, שאני פשוט לא אלאה אתכם ולא אשמיע לכם את כל חוות הדעת שלו, שבה הוא כותב שאסור לי לקבל את הפרוטוקולים. זה סודי ואני לא יכול לקבל אותם. מה שלא היה נכון. ומי אמר שזה לא נכון? לא אני – כאחד שלא מבין בענייני חוק, אני לא עו"ד ולא משפטן, אבל אחז בן ארי, שהתבקש לחוות את דעתו על חוות הדעת של רון לוינטל כותב: "לצערי אין בידי לקבל את עמדתך, סעיף 149 ג' מונה את תפקידה של הוועדה לענייני ביקורת" וכו' וכו', בקיצור, בסופו של דבר הוא מבקש ממר רון לוינטל להעביר את הפרוטוקולים, וזה היה ב-26.6.2005. מאז עברו 4 חודשים, פניתי ופניתי ופניתי, עד היום לא קיבלתי את הפרוטוקולים. לכן, אני חושב שוועדת הביקורת לצערי לא עושה את התפקיד הראוי לה. היא צריכה לבדוק ולדון בדו"ח הביקורת, זה התפקיד הראשון שלה במעלה, היא לא עושה את זה. היא עוסקת בדברים אחרים, זניחים, שאולי בתקשורת זה נשמע טוב, נותן כותרת בעתון, אבל לא זו המטרה. אנחנו – כמערכת עירונית רוצים שתהיה לנו וועדת ביקורת שבאמת תעשה בדיקות רציניות ותתקן את מה שדרוש תיקון, ולא שתחפש את פלוני ואת אלמוני- כדי לכתוב בעתון שהוא עשה כך והוא עשה אחרת. לא זו המטרה. המטרה היא באמת לדאוג לתקן את המצב בעירייה.

לכן, לאור זאת, אני חושב שיו"ר ועדת הביקורת לא ראוי לתפקידו, ואני פונה לחברי המועצה ולראש העירייה להחליף אותו ולשים מישהו שבאמת יעשה את העבודה כמו שצריך, ולא יבוא אלינו אחרי כמה חודשים עם תרוצים- היתה חופשה פה, היתה חופשה שם. יש וועדות בעירייה שהתכנסו גם בתקופה של החופשה. תרוצים תמיד אפשר לתת, מי שרוצה באמת לעשות את העבודה, יכול למצוא גם בתקופה הזאת את הזמן לעשות את העבודה ולתת לנו דו"ח בצורה רצינית. תודה רבה.

מר שומר- היו"ר

תודה רבה לחבר המועצה הרב נתן אלנתן.
חבר המועצה מר וירשובסקי בבקשה.

מר לוינטל

יש לי הודעה אישית.

מר שומר- היו"ר:

מה יש לך?

מר לוינטל

הודעה אישית.

מר שומר- היו"ר

בישיבה הבאה.

מר לוינטל

אם תוקפים אותי באופן אישי, יש לי זכות להודעה אישית.

מר שומר- היו"ר

שמעתי.

מר לייבה

חוות דעת משפטית.

מר שומר- היו"ר

אחרי וירשובסקי, ומהמקום.

מר וירשובסקי

אדוני היו"ר, חברות וחברי מועצה.

אני מצטער שאני אחרון הנואמים, חוץ מראש העירייה שמסכם, שזה עיקר הדברים, אבל מבחינת חברי המועצה, ואני בסה"כ מספר 3. ואני חושב שדווקא בדו"ח מבקר העירייה היו צריכים להשתתף הרבה יותר חברים, לאו דווקא מתוך תאוות הביקורת, אלא מתוך האפשרות לדון בבעיות יסוד של עבודתה של העירייה. אנחנו שומעים מידי פעם הערות וביקורת, אבל כאשר ישנה הזדמנות לכך, לא נשמעים קולות רבים. זו הערה אחת שרציתי להגיד באופן כללי. הערה שניה, שאני מצטרף גם למה שאמר יו"ר ועדת הביקורת לוינטל וגם חבר המועצה אלנתן, שבעצם אנחנו דנים על דבר לא מושלם. אז יכול מאוד להיות שחודש החגים פלוס החגים האקלימיים של מדינת ישראל הביאו לכך שהיה שיתוק מסויים בעבודה, אבל זה בכל זאת לא טוב

שאנחנו דנים כך, ויש להצטער על כך, זה איננו מוסיף לנו כבוד בצורת העבודה שלנו. ואני מקווה שיימצא פתרון כדי שנוכל להתייחס גם למסקנות של וועדת הביקורת, שהיא בסופו של דבר הגוף הסטטוטורי שמבקר את דו"ח מבקרת העירייה. וצריך לחשוב גם על השנה הבאה, שהסידורים בעניין האישורים יהיו יותר נוחים.

יש מקום בהחלט לברכה רבה למשרד מבקר העירייה, על כל צוותו: המבקר-חיה, ועל המנגנון שלה. הדו"ח הוא מפורט מאוד, מלא, מתייחס באופן רציני מאוד ומפורט מאוד לנושאים שבהם הוא נוגע, עד כאן ברכות מלאות. מה שיש להצטער, שאנו בסופו של דבר מדברים על דברים שכבר נעשו בעבר. אז אפשר להגיד: טוב, חלק תוקן, חלק לא תוקן וצריך לתקן, והכל טוב ויפה. אבל במשך הזמן מאז שפורסם הדו"ח או נחתם הדו"ח ועד היום, מתרחשים דברים שלדעתי חייבים בהחלט להיות בבדיקה, ומעבר לכך, לא רק בבדיקה, אלא הם חייבים גם להיות בידיעתנו שהדברים נבדקים ושיש מסקנות ביניים, או שיש הנחיות לתקן מצבים. אני יכול להגיד שבמשך השנה האחרונה, ואני רוצה לציין, בלי להכנס להרבה עובדות, שני נושאים: האחד- שניתנו מספר פסקי דין, לפחות שלושה, על ידי בית המשפט המחוזי בתל-אביב, שביקר מאוד את מנגנון העירייה ופסק נגדה. זה שבית המשפט פסק נגד העירייה- אלה הם החיים, פעם זוכים במשפט, פעם מפסידים במשפט, ואין לי כל טענה. ויש גם אפשרות לערער, ויתכן והדברים מתקונים בשלב של ערעור. אבל תמיד השאלה היא- מה נאמר בפסק הדין לגבי התנהלותה של העירייה. אם אומרים: העירייה טעתה בעניין זה וזה וגבתה מס גבוה מידי, או שלא נתנה רשיון שלא בצדק, או שכן בצדק נתנה רשיון ונפגעו כתוצאה מזה זכויות של אנשים אחרים, זה דבר שזה דרכו של עולם, העירייה פועלת, יש בתי משפט שמבקרים ומעירים ולא מעירים, וההחלטה היא בידיהם, עם אפשרות של ערעור. אבל כאשר בית המשפט אומר שהעירייה לא נהגה כשורה עם האזרח, או שהיא לא התנהגה בצורה ששרות ציבורי מחייב לה, זאת ביקורת שהרי גם בית משפט עליון שדן בערעור על ההחלטה הזאת, לא יכנס. זה כמו עדות. בית המשפט העליון או בית המשפט לערעורים יקבל את המסקנות של השופט או השופטת שקבעו את הדברים האלה. ולצד הרב, לפחות בשלושה מקרים, והמקרים הם בידי, אני לא רוצה להכנס ולפרט כי זה יהיה דיון ארוך, ויתכן מאוד שצריך להביא את זה לוועדה. אבל, אם בית המשפט חוזר ואומר, על ידי שופטים שונים, שהעירייה לא נהגה בהגינות, אני חושב שזו החובה של הביקורת לבדוק את העניין הזה ולבחון ולהציע הצעות בעניין הזה, ולא לתת לא לראש העירייה ולא לנו לחכות עם מסקנות. לאחר שנה, שנה וחצי, כאשר מתרחשים כבר דברים אחרים, ודעתנו נתונה כבר לצרות עכשוויות ולא לצרות העבר. לכן אני חושב שאנו חייבים למצוא איזושהי דרך, שכאשר קורים דברים כאלה, ואני כאן לא בא בביקורת על השרות המשפטי - שלא עשה כמיטב יכולתו בבית המשפט, מפני שלפעמים הוא נמצא במצב כזה שהוא מקבל מציאות מסויימת שהוא כבר לא יכול לצאת ממנה. וזה גם כן מחייב לדעתי בדיקה יסודית- גם לגבי השיטה, האם יש מקום שבאמת במקום ללכת לבית משפט ולהפוך לשק חבטות, צריך לקבל החלטות אמיצות במסגרת העירייה, או שצריכים למצוא הסדרים בתוך העירייה- שדברים כאלה לא יקרו. ואני חושב שנותנים מעט מידי תשומת לב לדבר הזה, ואני חושב שמן הראוי שבדוחות הבאים הדבר הזה ימצא את פתרונו. ועוד דבר: שעד שיתפרסם הדו"ח הבא יהיו דוחות ביניים של יו"ר ועדת הביקורת או של המבקר, שדברים מסויימים נבדקו ונמצאו פגמים אלה ואלה והם תוקנו מיד, ולא להשאיר את זה למערכת של דיונים, כשהיו, אם בכלל יהיו, אחרי חודשים ארוכים ולפעמים למעלה משנה. זו דוגמא אחת.

דוגמא שניה היתה, שאמנם בעילום שם, אבל בפרוט מלא של שמות וסכומים ואנשים ומקרים, פורסם מכתב, שאני חושב שחולק לכל חברי המועצה או למרביתם, על איזה מן אופרציה של פשרות שנעשו בדרך מתוחכמת, כאשר מדובר על חובות ארנונה לעירייה. עשו את זה בדרך זאת. הרי אין אפשרות ללכת לעשות פשרה זולת דרך ועדת הפשרות, וזה דבר מסובך ומורכב, אז עשו את זה דרך בית משפט, שבאו לבית המשפט ואמרו לבית המשפט שישנה איזושהי הצעה לפשרה, ואחר כך בית המשפט נתן תוקף של פסק דין לפשרות. ואני חושב שבדרך זאת עקפו הוראות מפורשות בחוק, וגם במידה רבה גרמו נזק להכנסות העירייה.

מר לייבה

זה בהנחה שהמכתב האנונימי הוא נכון. מהמכתב האנונימי אתה מסיק מסקנות?

מר וירשובסקי

היות שהיועץ המשפטי לעירייה אישר לי שהעובדות הכלולות בדו"ח הן נכונות, אני קיוויתי שאנחנו בדיון כזה כמו שישנו היום, אנו גם נתייחס לדבר הזה.

מר חולדאי-ראש העירייה

מה זה להתייחס?

מר וירשובסקי

להתייחס, שהיה בא- או ראש העירייה או יו"ר ועדת הביקורת, או אינני יודע, או מסמך אחר,

מר חולדאי-ראש העירייה

למה התייחס ראש העירייה אנו עוד לא יודעים, כי הוא עוד לא התייחס.

מר וירשובסקי

יפה.

אם מה שאתה אומר לי זה בקרוב,

מר חולדאי-ראש העירייה

אני לא מבין מה זה להתייחס?

מר לייבה

להתייחס למכתב? מה זה להתייחס למכתב אנונימי?

מר וירשובסקי

להתייחס זה לבוא ולהגיד, אכן נעשו, במחלקה מסויימת זו או אחרת, מעשים אשר לא ייעשו, וכתוצאה מכך ננקטו הדברים הבאים: האנשים האחראים לכך הועמדו לדיון, הוצאו הוראות מפורשות על ידי היועץ המשפטי או גופים אחרים- כיצד לנהוג, כלומר שאנו יודעים: היתה תקלה,

התקלה תוקנה והיא לא קיימת עוד. ובמיוחד חמור הדבר, אדוני ראש העירייה, כאשר חלק גדול מהנושאים שנוגעים לגביית חובות של ארנונות הם בידי עורכי-דין פרטיים. כלומר, לא בידי המנגנון העירוני שעליו ישנה חובה גדולה לגבי ההתייחסות האזרחית והציבורית הנאותה- בהיותם עובדי עירייה, בהיותם עובדי רשות סטטוטורית, ושהם ישמרו על כל הכללים וכל הדינים, מה שעורכי דין פרטיים לפעמים מרשים לעצמם להיות הרבה יותר ליברליים, ולא דווקא לטובתו של הקליינט שעומד ממולם, כלומר האזרח- התושב שנתבע לבית משפט.

אני הערתי את שתי הנקודות האלה, כי בסה"כ הביקורת נעשית באופן מסודר, אני חושב שתגובות ראש העירייה להערות הביקורת הם בדרך כלל, חוץ מפה ושם, הן תגובות נכונות, וגם עושים מאמץ לתקן. אבל מעבר לכך ישנם דברים שאני חושב שאנחנו, אם אנחנו רוצים להיות מינהל ציבורי מתוקן, ואני חושב שהדבר הזה פועם בלב כולנו, אנו צריכים לשים לב לדברים האלה, שקורים ומתרחשים, ואנחנו-אני מקווה- מטפלים בהם או צריכים לטפל בהם באופן מיידי, ולא לחכות מדו"ח לדו"ח שעובר פרק יותר מידי ארוך. כי אחרת אין בכלל ערך מעשי רב לביקורת. איזהשהו ערך יש, אבל הערך המעשי המכסימלי- המירבי שאפשר היה להוציא, לא מתקבל.

לכן אדוני ראש העירייה, אני אשמח לשמוע מה שאתה אומר, ואני לא באתי בביקורת, אני באתי בהצעה שאנחנו נהיה יותר מעודכנים בזמן הדיון- על העולות שהתרחשו ושעושים מאמצים לתקן אותן.
תודה.

מר שומר- היו"ר

תודה. לפני דברי ראש העיר אתה רוצה להתייחס? הודעה אישית.
אין ברירה. מוכרחים לתת לו. הוא לא יחרוג מהזמן.

מר לוינטל

מצטער, זה לפי החוק.

מר חולדאי-ראש העירייה

מה זה?

מר לוינטל

הודעה אישית.

אני רוצה לתת הודעה אישית בעקבות ההשמצות שנשמעו כאן קודם.
נגד הרב נתן אלנתן נפתחה חקירת משטרה ביוזמתי, בחשש לניגוד עניינים, קבלת דבר במרמה ועוד אישומים. היועץ המשפטי ביקש לנזוף באלנתן, אך התברר שהוא אינו יכול לשפוט אותו, וגם התובע העירוני אינו יכול לשפוט אותו בגלל לקונה בחוק. בצוק העיתים החומר הועבר גם ליועץ המשפטי לממשלה וגם למשטרה. הפרוטוקול שאלנתן ביקש עסק בדיון הקשור בו עצמו ובנושאים שמהווים חלק מדוחות הביקורת הבאים, והדוחות כידוע חסויים עד מועד פרסומם. מצער הדבר שמה שיש לאלנתן להגיד על דו"ח של 670 עמוד זה רק ניגוח תינוקי, ילדותי וקטנוני ברמה

האישית. אני רוצה לציין שחבל שאלנתן לא נטל קורה מבין עיניו והיה מגלה שחבר ש"ס בוועדה לא הגיע לישיבות הוועדה מעולם במשך שנתיים, ולא פעם אני יושב בוועדה הזאת בגפי, לבדי, וזו וועדה שקיימה הכי הרבה ישיבות. אני לא יודע איך אפשר למצוא מחליף, אני אשמח אם יש כזה. בשנה שעברה הוגש דו"ח בן 40 עמוד הנובע מביקורת והסברים רציניים, ראיונות עם כ-30 עובדי עירייה, הוא זכה לתשבוחות ראש העיר ואומץ כמעט במלואו. השנה לא ניתן היה לקיים דיון מקיף בהיקף הזה, כי מראויינים ולא אני- לא היו בנימצא בגלל חופשות חגים וחופשות יזומות של העירייה. זו לא דרכי לצאת ידי חובה ולהגיש סתם כך נייר עמדה כלשהו, ריק, בלי לבדוק את הנתונים. צר לי על אלנתן שנתפס כשהוא מקצה אולם לעצמו ובניגוד עניינים לעמותה של עצמו, ומנסה עכשיו כאילו לנקום בי. ובהערת אגב אחרונה, אני אשמח לשמוע איזו וועדה, חוץ מתכנון ובנייה, מתכנסת כמו הוועדה שלי, או מתכנסת יותר מפעם בשנה, אתם יודעים מה, מתכנסת פעם בשנה. תודה רבה.

מר שומר- היו"ר

תודה רבה.

דברי ראש העירייה.

מר חולדאי- ראש העירייה

כבוד היו"ר, מועצה נכבדה:

אשתדל לקצר.

אני רוצה להפנות את חברי המועצה למאמר שהופיע היום ב"הארץ", הוא נכתב על ידי איזשהו רופא, והמאמר בכותרת אמר: אל תגעו באחות. המאמר התכוון לאותה אחות שבאמת עשתה טעות טראגית, ובסופו של דבר הזריקה את הזריקה הלא נכונה לחולה שנפטרה. והוא עוסק בשאלה מאוד מאוד רצינית ואמיתית של: מהן הדרכים לארגונים להיות יעילים יותר, בטוחים יותר ועובדים טוב יותר.

אני מקצר ואומר, שאני ממליץ מאוד לכולם לקרוא. אני גדלתי בארגון שהיה הראשון ואולי המשוכלל ביותר שטיפח את מה שנקרא- תרבות האמת והתחקיר. כל אחד מספר על עצמו-במה הוא שגה, והיכולת של המערכת כולה לקבל את העובדה שהוא שגה, לטובת חיפוש הדרכים כדי ליצור את אותם הנהלים שיביאו בסופו של דבר לידי כך שהמערכת תעבוד טוב יותר. מול אותו ארגון, שבכל הזדמנות כאשר מישהו עושה איזושהי שגיאה, ואני לא מדבר על פשיעה בכוונה תחילה, אלא אני מדבר על מי ששגה- גם כאשר השגיאה היא שגיאה חמורה, היכולת של המערכת לבוא ולומר: הבנו, בואו נראה עכשיו איך עושים. כי מערכת שלא מוכנה לדבר הזה יוצרת מצב של הסתרה. אני לא מספר כשאני שוגה, אלא אם כן התגלתה כמובן, ואז המערכת לא מתמודדת עם הכשלים כדי להשתפר. אני בכוונה פתחתי בזה את דברי, מפני שגם עיריית תל-אביב ארגון גדול מאוד, שהנסיון לבוא חשבון כל הזמן עם כל מי ששגה ולא פעל נכון, מביאה בסופו של דבר למצב שבו אנו לא מסוגלים לדון בצורה רצינית באיך להשתפר. ועל האיזון הזה לפי דעתי עומדת היכולת לשמוע, לקבל ביקורת. ולא הייתי, ואני אומר את זה גם על רקע הדברים שנשמעו על ידי יו"ר ועדת ביקורת, שבמקרה דרך אגב אמר את הדבר הלא נכון, מפני שבמקרה במקרה הזה באמת כן

סולק אותו בן-אדם, אבל העניין הזה של תמיד לדרוש את הראש. הפכתי להיות גם משורר:
לדרוש את הראש.

זה דבר אחד.

הדבר השני: אני מאוד מבקש, ואפילו היתי אומר מוחה, על כך שבא לכאן יו"ר ועדת ביקורת, אל מועצת העיר, כאשר נגמר התאריך האחרון, אנחנו דנים כאן, והיום הוא מספר לנו שהיתה בעיה.

מר לוינטל

לא. גם לפני חודש וחצי.

מר חולדאי-ראש העירייה

עזוב, עזוב, רגע. ובתוך שלושה חודשים האלה.

אתה מפריע לי, לא הפרעתי לך. כבר קיבלת פעמיים את זכות הדיבור, אני פעם ראשונה.
בתוך שלושה חודשים האלה, אתה מתלונן שהיה חודש שלא עבדו ועוד חופשה מרוכזת של שבועיים. אז היה עוד חודש וחצי שעבדו, ובחודש וחצי שעבדו בו, מי שהיה רוצה באמת, היה יכול להביא לידי כך שלא נתבזה ונעשה את הדיון כשפג התוקף החוקי לקיום הישיבה הזאת, ואני לא חושב שזה לכבודה של וועדת הביקורת ולכבודך כיו"ר ועדת הביקורת- בכך שאנו עושים זאת. שעל כן, על פי הבקשה, לפני שאני קורא את הדו"ח שלי, אתה תכתוב, אנחנו נקבל את הדו"ח, ותדון ההנהלה, וההנהלה תחליט אם יש טעם, אחרי כל הדו"ח, לקיים עוד ישיבה. לא נחליט עכשיו לקיים עוד ישיבה.

מר לוינטל

כך סוכם.

מר חולדאי*ראש העירייה

זו המלצתי.

מר שומר- היו"ר

אני אתייחס. אני אדבר על זה.

מר חולדאי-ראש העירייה

אני רציתי לומר כאן שאלנתן פנה, ולהדיח וזה, ורציתי דווקא לא להדיח- על רקע אותם דברים שאמרתי בפתיחת העניין, אבל אחרי שקמת ונסערת אני אפילו לא אומר כלום, ולא יוצא אפילו להגנה, כי אני חושב שזה לא היה במקום.
עכשיו, לגבי הנאום: ראש העירייה לישיבת המועצה, גם מפני שהחוק מחייב אותי, וגם מפני שאני עוסק בנושא של הביקורת ורואה אותו כדבר חשוב מאוד באמת, לא מהשפה אל החוץ. ואומר גם שמי שעוקב אחרי זה רואה שבאמת, בחלק גדול מהדברים, הביקורת מביאה לידי כך שמגלים אותם דברים שנכנסים אליהם אחר כך ויש גם שיפור. אבל, צריך לזכור שביקורת או דוחות ביקורת הם כמו מערכת התברואה או הנקיון של העיר. למה אני מתכוון? אני מתכוון לומר שאין

דבר כזה- העיר נקייה. העיר נקייה עכשיו אם ניקו אותה עכשיו או לא לכלכו אותה, וחצי שעה אחרי זה העיר פתאום מלוכלכת. זה ON GOING BUSINESS. אתה צריך כל הזמן לטפל בזה, ואין דבר כזה לבוא ולהגיד: אני הצלחתי, העיר נקייה. אין. יש דברים שהם ON GOING, וביקורת זה בדיוק אותו דבר. אתה מבקר, אתה מוצא, אתה מתקן, ומחר בבוקר יש מי שלא ידע את תלמודו, או מי שעשה בכוונה, או. אתה נמצא ב- ON GOING BUSINESS בארגונים גדולים, ואתה לא יכול להגיד: אני טיפלתי וחיסלתי. אין דבר כזה בשום מערכת, וגם במערכת הזאת. לחסל, לגמור, לסדר, זה רק כאשר או הורסים ונותנים. ככה זה בחיים. ואנחנו לא, אנחנו מערכת חיה ומנסה גם לשפר ולהשתפר.

אז, בראשית דברי אני רוצה להודות למבקרת העירייה- עו"ד חיה הורוביץ, ולצוות המקצועי במשרדה, השוקדים על מלאכת הביקורת בחריצות ובמקצועיות, ללא פשרות, תוך שתוף פעולה הדוק עם הגורמים המבוקרים.

ישיבת מועצה זו, שנושאה ספר הביקורת השנתי של עיריית תל-אביב יפו מס' 33 מסיים את תהליך מלאכת הביקורת בעירייה לשנת 2004.

אנו רואים בתהליך הביקורת כנדבך חיוני. הביקורת ניזונה מהעקרון כי אנחנו עובדי ציבור, ואני רוצה להזכיר לכולם שאנחנו עובדי ציבור, אנו משמשים כנאמניו ומשרתיו ולא אדוניו. הגישה השרותית, ואת הדבר הזה אני רוצה להגיד לזכותו של המנכ"ל- שעושה את הכל להדגיש אותה, להעמיק אותה ולתת אותה לכל עובדי העירייה. הגישה השרותית שאנו משתדלים ליישמה, מעמידה במרכז את התושב כלקוח שלנו, מתוך הבנה כי השרות שניתן לו הוא עילת קיומו של מערך השרות הציבורי.

התושבים משלמים עבור מגוון השרותים הציבוריים שאנו מספקים, הן במישרין והן בעקיפין, והם מצפים לתמורה הולמת, זאת אומרת- שרות באיכות גבוהה המסופק ביעילות, בזמינות ונגישות, בסביבה נעימה ובטוחה ובמחיר הוגן.

הנהלת העירייה מייחסת חשיבות רבה לדוחות הביקורת והמלצות המבקר. אני מתכוון למה שאני אומר בכל הרצינות. טיוטות דוחות הביקורת המכילות מימצאים, מסקנות, המלצות- שמובאים לידיעת מנכ"ל העירייה והסמנכ"ל לתכנון, והם אמונים על קבלת החלטות אופרטיביות לתיקון הליקויים לאלתר ולמניעת הישנותם.

מאמר מוסגר לצורך העניין: אדוני וירשובסקי אני מצטער, גם פסקי דין שבהם היתה ביקורת על התנהלות העירייה, יום אחרי זה בא בית משפט אחר ומבטל אותם לגמרי, והיו דברים מעולם. ולכן לא כל בית המשפט אומר הוא תמיד צודק, אבל אנחנו- מטעמים של התייחסות לבית המשפט, בכל מקרה מקבלים את מה שאומר בית המשפט.

במהלך כל השנה מתבצע תהליך בקרה שוטף שמטרתו לוודא כי כל אותן החלטות אכן מיושמות, כי הטעון תיקון תוקן, וכי הושגו השיפורים הנדרשים.

דו"ח המבקר מס' 33 כולל בתוכו 14 דוחות ביקורת ו10- דוחות מעקב, המקיפים את הקשת הרחבה והענפה של העשייה העירונית, והיא באמת ענפה וגדולה מאוד מאוד.

מינהל הכספים על יחידותיו ופעולותיו השונות קיבל ביטוי בחמישה דו"חות, אשר בחנו את עבודת המינהל מזוויות שונות.

דו"ח ביקורת אגרות והיטלי פיתוח – כבר דובר עליו, בחן את אופן ביצוע חישובי היטלי הפיתוח. הדו"ח נערך על רקע התגלות חשדות למעשים לא תקינים על-ידי שנים מעובדי מדור חיובים. לצערנו, מערכת הבקרה הפנימית כשלה באיתור הליקויים והמעשים הבלתי סבירים, ובעקבות הדו"ח הורה מנכ"ל העירייה על ייסוד מערכת בקרה ובה תהליכים ברורים יותר, מוגדרים יותר, קביעת שיטות עבודה, כתיבת נהלים. במקביל ננקט הליך משמעותי כמובן, מול אותם עובדים. כמו כן נערכת העירייה בתחום זה, כמו גם בתחומים אחרים, להגשת תביעות אזרחיות, לשם גביית הנזקים וההוצאות שנגרמו לעירייה.

דו"ח הביקורת הבא דן בהיטלי השבחה והדגיש את החשיבות ביצירת שומה נכונה, הן בהיבט הכספי והן בהיבט ההליך הציבורי ההוגן. הדו"ח הציף נושאים שונים כגון. תגידו לי רגע אחד, סלחו לי היועצים המשפטיים: אם הגשתי למועצה את כל הנייר הזה כמו שהוא והוא מוגש לפרוטוקול, אפשר לחסוך ממני את הקריאה שלו?

קריאה

כן.

מר חולדאי-ראש העירייה

יגיד לי היועץ המשפטי. האם אפשר?

קריאה

אפשר להגיש אותו לפרוטוקול.

קריאה

כן.

מר חולדאי-ראש העירייה

אז הנה, אני מגיש אותו.

אבל בניגוד למה שאתם חושבים, אני מאוד ממליץ לכל חברי המועצה לקרוא, כי השקענו המון מחשבה ועניין כדי לכתוב אותו.

מר ויסנר

גם בבית הספר אני יכול לבן שלי לעשות זאת כאשר זה משעמם?

מר חולדאי-ראש העירייה

אני לא התייחסתי לזה שזה משעמם, להפך, אני חושב שכאשר תקרא באופן אישי.

מר שומר- היו"ר

מקבלים את מה שאתה אומר.

מר חולדאי-ראש העירייה

יפה. אם כך אני מגיש את הדו"ח, ואני מבקש לקבל את ההחלטה הבאה :
לגבי ההחלטה לגבי דו"ח הביקורת אני מציע כי המועצה תקבל את ההחלטה שהיננה כך :
מחליטים :

1. להודות למבקרת העירייה על דו"ח מס' 33 לשנת 2004.
 2. לרשום לפנייה את הערות ראש העירייה לדו"ח הביקורת.
 3. להטיל על וועדת הביקורת לעקוב אחר תיקון ליקויים שהמבקרת הצביעה עליהם בדו"ח, ככל שאלה לא תוקנו לפי הודעת ראש העירייה.
זו הצעת החלטה מס' 1.
- 21.- אני מבקש לא לקבל באופן אוטומטי שהולכים לקיים כאן דיון, אלא אני מבקש : יוגש הדו"ח לראש העירייה, תדון ההנהלה, ואנו נחליט אם מביאים את זה לישיבה. זה מה שאני ממליץ.

מר שומר- היו"ר

תודה.
לפני שאנו ניגשים להצבעה,

מר לוינטל

מר שומר,

מר שומר- היו"ר

דקה, אתה נותן לי לדבר? תן לי לדבר. אני מודה לך.

מר חולדאי-ראש העירייה

לא. הוא מותר לו להגיד על פי החוק- רק דברים שאתה לא מרשה לו. אל תקח לעצמך יותר מידי.

מר שומר- היו"ר

א. רון, לגבי הנושא. זה עלה בישיבת ועדת המועצה, ונכון, אתה צודק במה שאתה אומר, אבל אני רוצה שתשמע מה שהחלטנו אז : על קיום ישיבה נוספת, אבל בסיכום שלי כתוב שם : בהתאם לצורך, ובכפוף לחוות דעת של היועץ המשפטי. וראש העיר הוסיף ואמר את מה שהוא אמר, וזה לא שונה ממה שאתה מבקש.

מר לוינטל

זה שונה מאוד.

מר שומר- היו"ר

למה זה שונה?

מר חולדאי-ראש העירייה

אז זה שונה.

מר שומר- היו"ר

זה לא שונה. אמרתי לך, זה עלה,

מר לוינטל

אי אפשר לסכם אתך כלום.

מר שומר- היו"ר

למה אתה אומר את הדברים האלה רון? בוא לא נשחק בברוגז. אמרתי שאתה צודק, העלנו את זה בישיבה,

מר לוינטל

ומה אתה אמרת?

מר שומר- היו"ר

אני גם העלתי את זה בנוכחות אחז. רון, תן לי רגע לגמור. לא כל הזמן אתה צודק, תן גם לאחרים להיות פעם צודק. אתה צודק שהעלת את זה, נקודה. ואמרתי שזה ייבדק הנושא.

מר לייבה

בעיות משפטיות.

מר שומר- היו"ר

יש בסיכום של הישיבה, אתה יכול להסתכל מה שאמרנו שם: בהתאם לצורך ובכפוף לחוות דעת היועץ המשפטי. היתה שם שרי בישיבה, ואני העלתי את זה אחר כך בפני ראש העירייה, ומה שאמר ראש העירייה: אתה תגמור. אתה גם אמרת חודש חודשיים, אולי אנו נקבע לך שתוך שלושה שבועות תגמור את הוועדה?

מר חולדאי-ראש העירייה

אולי לא תגמור?

מר שומר- היו"ר

נגמור תוך 3 שבועות, למה חודש חודשיים? למה אתה מחליט חודש חודשיים? אנו רוצים, כל חברי המועצה, שתעשה את זה תוך שלושה שבועות. אתה מוכן?

מר לוינטל

אי אפשר.

זה לא לפי החוק.

מר שומר- היו"ר

O.K, אנו מסכמים את הדבר הזה. אתה צודק שהעלת את זה, אנו מחזקים את מה שאומר ראש העירייה. אתה תגמור,

מר לוינטל

אתה יורד מהסיכום.

מר שומר- היו"ר

אנחנו לא יורדים מהסיכום, זה היה סיכום כתוב, אתה תקבל את זה.

מר חולדאי-ראש העירייה

הוא לא מסכם, המועצה מסכמת.

מר לוינטל

יש ועדת מועצה, מה היא שווה? שום דבר.

מר שומר- היו"ר

אנו ניגשים להצבעה.

מר לוינטל

אני מבקש להצביע על מה שאני הצעתי.

מר שומר- היו"ר

שמענו. תתייחס למה שאמר ראש העיר. אמרנו את מה שאמר ראש העיר, שמעת?!

מר לוינטל

אני מבקש להצביע על מה שאני הצעתי.

מר שומר- היו"ר

תקשיב, אתה בעקרון לא גמרת את הדו"ח שלך. תפסיק לעשות אותנו מטומטמים! אתה לא גמרת את הדו"ח. אתה רוצה שאני אתייחס?!

מר לוינטל

אתה סמרטוט אריה, אתה מתקפל!

מר שומר- היו"ר

שמעו! צא מהישיבה החוצה. צא מהישיבה. צא מהישיבה.

מר לוינטל

אתה לא יכול להוציא אותי.

מר שומר- היו"ר

צא מהישיבה החוצה.

מר לוינטל

אין לך ביצים. אתה חוזר בדך ממה שאתה אומר, וחבל מאוד.

מר חולדאי-ראש העירייה

תפסיק לשים לב אליו.

מר שומר- היו"ר

אנו חוזרים להצעת ההחלטה של ראש העירייה.

מוצע כי המועצה תקבל את ההחלטה הבאה:

מחליטים.

ק ר י א ו ת

מר מזרחי

רון, זה לא סגנון.

מר חולדאי-ראש העירייה

אל תענה לו.

שמוליק עזוב אותנו. לא תשיג מהאיש הזה אף פעם התנצלות על התנהגות בלתי תרבותית.

מר שומר- היו"ר

אם לא תהיה התנצלות, אני אדע לטפל בנושא הזה.

תודה.

אנו מחליטים:

להודות למבקר העירייה על דו"ח מס' 33 לשנת 2004.

לרשום לפני את הערות ראש העירייה לדוח הביקורת.

להטיל על ועדת הביקורת לעקוב אחרי תיקון ליקויים שהמבקר הצביעה עליהם בדו"ח, ככל

שאלה לא תוקנו לפי הודעת ראש העירייה.

מי בעד הצעת ראש העיר?

ה צ ב ע ה

בעד – 18 חברי מועצה

נגד – 1 חבר מועצה

נמנעים-אין

החלטה: המועצה מחליטה כלהלן:

1. להודות למבקרת העירייה על דו"ח מס' 33 לשנת 2004.
2. לרשום לפניה את הערות ראש העירייה לדוח הביקורת.
3. להטיל על ועדת הביקורת לעקוב אחרי תיקון ליקויים שהמבקרת הצביעה עליהם בדו"ח, ככל שאלה לא תוקנו לפי הודעת ראש העירייה.

מר שומר- היו"ר

בזה נסגרת הישיבה בעניין דו"ח ביקורת מס' 33.
(ראה נספח א')

מר לוינטל

אתה צריך להצביע על ההצעה שלי.

מר אלנתן

מה עם ההצעה שלי?

מר לייבה

מה ההצעה? להדיח?

מר אלנתן

להדיח את יו"ר הוועדה.

מר וולוד

זה לא על סדר היום.

מר מסלאווי

זה לא שייך.

מר אלנתן

מה זה -לא על סדר היום?

נאום רה"ע לישיבת מועצה - ספר 33 שנת 2004

בראשית דבריי אני רוצה להודות למבקרת העירייה עו"ד חיה הורוביץ, ולצוות המקצועי במשרדה, השוקדים על מלאכת הביקורת בחריצות ומקצועיות ללא פשרות, תוך שיתוף פעולה הדוק עם הגורמים המבוקרים.

ישיבת מועצה זו, שנושאה ספר הביקורת השנתי של עיריית תל אביב-יפו מס' 33, מסיימת את תהליך מלאכת הביקורת בעירייה לשנת 2004.

אנו רואים בתהליך הביקורת כנדבך מהותי וחיוני במערכת העירונית המחוייבת לכללי מינהל תקין ולשקיפות מלאה. הביקורת ניזונה מהעיקרון, כי אנו עובדי הציבור משמשים כנאמניו ומשרתיו, ולא אדונו.

הגישה השירותית, שאנו משתדלים ליישמה, מעמידה במרכז את התושב כלקות, מתוך הבנה כי השירות האיכותי הניתן לו, הוא עילת קיומו של מערך השירות הציבורי.

התושבים משלמים עבור מגוון השירותים הציבוריים שאנו מספקים, הן במישרין והן בעקיפין, והם מצפים לתמורה הולמת, הווה אומר: שירות באיכות גבוהה המסופק ביעילות, בזמינות ונגישות, בסביבה נעימה ובטוחה ובמחיר הוגן.

הנהלת העירייה מייחסת חשיבות רבה לדו"חות הביקורת והמלצות המבקר. טיטות דו"חות הביקורת המכילות מימצאים, מסקנות והמלצות, מובאים לידיעת

מנכ"ל העירייה והסמנכ"ל לתכנון, והם אמונים על קבלת החלטות אופרטיביות לתיקון הליקויים לאלתר ולמניעת הישנותם.

במהלך כל השנה מתבצע תהליך בקרה שוטף שמטרתו לוודא, כי כל אותן החלטות אכן מיושמות, כי הטעון תיקון – תוקן, וכי הושגו השיפורים הנדרשים.

דו"ח מבקר העירייה מס' 33, כולל בתוכו ארבעה עשר דו"חות ביקורת ועשרה דו"חות מעקב המקיפים את הקשת הרחבה והענפה של העשייה העירונית.

מינהל הכספים על יחידותיו ופעולותיו השונות קיבל ביטוי בחמישה דו"חות, אשר בחנו את עבודת המינהל מזוויות שונות:

דו"ח ביקורת **אגרות והיטלי פיתוח**, בחן את אופן ביצוע חישובי היטלי הפיתוח. הדו"ח נערך על רקע התגלות חשדות למעשים לא תקינים ע"י שניים מעובדי מדור חיובים. לצערנו, מערכת הבקרה הפנימית כשלה באיתור הליקויים והמעשים הבלתי סבירים, ובעקבות הדו"ח הורה מנכ"ל העירייה על מיסוד מערכת בקרה ובה תהליכים ברורים ומוגדרים, קביעת שיטות עבודה וכתבת נהלים. במקביל, ננקט הליך משמעותי מול אותם עובדים.

כמו כן, נערכת העירייה, בתחום זה, כמו גם בתחומים אחרים, להגשת תביעות אזרחיות לשם גביית הנזקים וההוצאות שנגרמו לעירייה.

דו"ח הביקורת ה**דן בהיטל השבחה**, הדגיש החשיבות ביצירת שומה נכונה הן בהיבט הכספי והן בהיבט ההליך הציבורי ההוגן. הדו"ח הציף נושאים שונים כגון: נוהל העסקת שמאים, היתרים לעובדי עירייה לעסוק בעבודה פרטית, קביעת שיטות עבודה, נהלים והגדרת תהליכי בקרה ועוד. בעקבות הדו"ח נכתב מחדש נוהל העסקת שמאים, כאשר הקו המנחה בגיבושו הוא יצירת קבוצת שמאים איכותית, הפועלת במקצועיות ואתיקה גבוהה. גם הנוהל העירוני ה**דן בהיתר לעבודה פרטית לעובדי העירייה**, עובר בימים אלה ריענון. כמו כן, אופן העסקת מתמחים במחלקה יבוצע להבא בצורה מסודרת ותקינה.

פעילות העירייה בתחום הביטוח עברה מהפך של ממש בעקבות דו"ח הביקורת שבוצע בנושא. הוקמה יחידה עירונית לניהול סיכונים, אשר פועלת לצמצום חשיפת העירייה לנזקים ותביעות ע"י יצירת עיר בטוחה וכמו כן לניהול התביעות המוגשות בצורה נכונה ואפקטיבית. מהלך זה שבוצע מתוך חשיבה לטווח ארוך כרוך בשינוי התרבות הארגונית וטומן בחובו השלכות ציבוריות וכספיות. כמו כן, מודל הביטוח ואופן ביטוח הסיכונים הגבוהים שונה לאחר השקעת מחשבה מעמיקה. חשוב לי להדגיש נושא זה מאחר ומדובר בדוגמא למערכת לומדת, המקבלת ומפנימה את הביקורת שמופנית כלפיה ופועלת לאלתר לשינוי התפיסה ושיטות העבודה, במטרה לייעל, לשפר ולמצות את המיטב בתחומי הפעילות העירונית.

דו"ח הביקורת בנושא **ניהול תרומות המתקבלות בעירייה** הדגיש את עיקרון המחוייבות העירונית עם קבלת התרומה ולהבטחת רציפות הטיפול במיתקן או בפעילות, למענם התקבלה התרומה.

חשיבות השמירה על שלטון החוק, קיבלה ביטויה בדו"ח ביקורת **אודות יחידת הפרסום והשילוט באגף לגביית אגרות ודמי שירותים**. שמירת האינטרס הציבורי של איכות הסביבה ושמירה על חזות עיר נאה ואסתטית, היא תכלית חוק העזר העירוני בנושא זה. כבר עם הצגת מימצאי הביקורת בפני הנהלת העירייה, נקבעו עקרונות ברורים, התקבלו החלטות אופרטיביות וננקטו הצעדים לתיקון המצב. הנהלת מינהל הכספים והאגף לגביית אגרות ודמי שירותים, התגייסו לשיפור ולייעול תפקוד יחידת השילוט, ע"מ להשיג את מטרתה, שהיא גבייה מקסימלית של אגרות בגין שלטים חוקיים והסרת השלטים הבלתי חוקיים בעיר.

סוגיית הבקרה וחשיבותה בתהליך העבודה, מופיעה כחוט השני במספר דו"חות ביקורת ובכללם דו"ח ביקורת **מח' צרכנות מים**. מנכ"ל העירייה הנחה את כל הגופים העירוניים הנוגעים בדבר ובעיקר את מינהל כספים, להקדיש לנושא תשומת

לב ארגונית ולהטמיע את תהליכי הבקרה בשגרת העבודה. בנוסף, לאור הליקויים שנחשפו במהלך הביקורת והחשדות למעשים פליליים, הוחלפו בעלי תפקידים בדרגות הניהול במחלקה.

נושא הבטיחות ברחבי העיר קיבל ביטוי בשני דו"חות :

בעקבות דו"ח ביקורת **אחזקת מתקני משחקים בגנים ציבוריים**, נערכו שיפורים מערכתיים ונקודתיים בתהליך אחזקת מתקני המשחקים ברחבי העיר, מתוך הבנה כי בטיחותם של ילדי העיר עומדת בראש סדר העדיפויות העירוני.

בעקבות הדו"ח אודות **היחידה למניעת דליקות, מח' כיבוי אש**, התקבלה החלטה, כי לא ייחסכו מאמצים ואמצעים ארגוניים וכספיים כדי לשמור על עיר בטוחה, העומדת בהוראות החוק והוראות נציבות הכבאות, ובהתאם לכך שונתה שיטת העבודה ביחידה למודל התנהגות אקטיבי ויוזם המאפשר התמקדות במקומות בעלי סיכון גבוה.

מנוף לשינוי והזדמנות לפריצת דרך חדשה ניתן לראות בדו"ח **לשכת התאגידיים העירונית**. שבעקבותיו יוגדרו תפקידי לשכת התאגידיים ברמה האסטרטגית ויגובשו סדרי העדיפויות במטרותיה, על ידי בידי צוות עירוני שמונה לשם כך, בראשות הסמנכ"ל לתכנון.

אני סבור כי כל ארגון חייב לחתור בעקביות לשיפור מתמיד, גם ואולי בעיקר אם הוא רשות מקומית המהווה ספק יחיד של שירותים. כל התנהגות אחרת, עשויה ליצור תחושת שאננות המוליכה לקפיאה על השמרים.

המערכת העירונית כולה, תומכת ומעודדת את מנהליה ועובדיה לשיפור מתמיד ולייעול תהליכי העבודה, על מנת לספק לתושבי העיר ולבאים בשעריה את השירות האיכותי ביותר.

הישיבה ננעלה בשעה 17:20

יו"ר

מנכ"ל

ערכה : גלילה בן-חורין מזכירת המועצה וע' מנכ"ל העירייה