

עיריית תל-אביב - יפו
פרוטוקול ישיבות המועצה השמונה עשרה
ישיבה לא מן המניין מס' 18
תאריך טז' חשוון תשס"ה (31.10.2004)

	היו"ר	מר אריה שומר -	: :	השתתפו וה"ה
א. אמינוב	נ. אלנתן	ש. אגמי		ח. אבי-גיא
מ. וירשובסקי	י. דרורי	י. דיין		א. בנאי
ר. טורק	ש. חשן	ר. חולדאי		ש. זעפראני
ש. מזרחי	מ. מוזס	ר. לוינטל		מ. טיומקין
א. פנקס	ד. ספיר	ש. מסלאוי		ל. מינקה
				ה. שכנאי
				נעדרו ה"ה:
נ. וולך	ג. הרץ	א. גלעדי		
מ. להבי	י. כחלון	פ. ויסנר		
ז. שביט	ד. לוי	נ. לוברט		

נכחו בישיבה: מר מנחם לייבה - מנכ"ל העירייה
וה"ה:

ע. אברהמי, ע' בכיר לרה"ע; ש. אורן, המשנה ליועץ המשפטי; א. בן-שושן, סמנכ"ל למשאבי אנוש ומינהל; מ. גילצר, גזבר העירייה; ח. הורוביץ, מבקר העירייה; ר. זלוף, מ"מ מנהל חטיבת התיפעול; ד. לוטן, ס' מנהל מינהל החינוך; א. לוי, מנהל אגף נכסי העירייה; י. מחדון, מנהל אגף דרום; ס. פריימן, ס' גזבר ומנהלת אגף התקציבים; א. שטיינר, ס' למנהלת היחידה לפניות הציבור; עובדי משרד מבקר העירייה.

הישיבה נפתחה בשעה 15:16

רשמה סטנוגרמה
ישראלה אגמון

מזכירת המועצה
גלילה בן-חורין

סדר היום:

דו"ח מבקר העירייה מס' 32 לשנת 2003

.....

מר שומר- היו"ר:

חברי מועצה נכבדים :

אני מתכבד להזמיןכם לישיבה שלא מן המניין של מועצת העירייה מס' 18, שתתקיים היום- טז' חשוון- תשס"ה – 31.10.2004.

סדר היום : דו"ח מבקר העירייה מס' 32 לשנת 2003.

הייתי מאוד רוצה להעלות את זכרו של ראש-הממשלה- יצחק רבין ז"ל, שלפני 9 שנים נרצח, ובארועים שהיו השבוע לזכרו, כולל ארוע מאוד מיוחד אתמול בערב בככר, גם שמענו את הדברים של ראש-העיר, ואנו חברי מועצת העיר מכבדים מאוד את זכרו. אני מקווה שזה אכן יהיה, קשה להגיד את זה, אבל המקרה האחרון של הרצחו של ראש ממשלה בישראל. יהי זכרו ברוך.

125. דו"ח מבקר העירייה מס' 32 לשנת 2003:

מר שומר- היו"ר

אני פותח את הישיבה, ואני מבקש את ראשון הדוברים, רון לוינטל, חבר המועצה ויו"ר ועדת הביקורת.

מר לוינטל

שלום לכולם, אחר צהרים טוב.

-3-

אנו בישיבת המועצה שמיוחדת לדו"ח ועדת הביקורת, כשבעצם אנו דנים בדו"ח שכתבה המבקרת, אחר כך מקבלים את המלצות ראש העיר, הערותיו, ועליהן אנו עושים עבודה נוספת שבמסגרתה אנו גם הזמנו את בעלי התפקידים שבהם דנו, כדי שהם יוכלו גם כן להגיב על חלק מהדברים, וגם כדי לברר איתם נושאים שעדיין נותרו לא ברורים.

ראשית אני ציינתי גם בחוברת, ואני אשתדל לא לחזור על דברים שנכתבו כאן יותר מידי, אני חושב שהדברים ברורים, שהוועדה הזאת לקחה את העבודה ברצינות וערכה לא מעט ישיבות, ונפגשה עם בעלי התפקידים, אך לצערי הרב- 3 חברי וועדה לא הגיעו לישיבות, וחבר אחד לא מונה במשך שנה שלמה מסיעת הליכוד, ואני ממש מפציר בכם למצוא לנו 4 חברי וועדה חדשים.

הדו"ח הוא אכן ארוך מאוד, 550 ומשהו עמודים, ולא לכל דבר יש לנו הערה. חלק מהדברים הועלו על ידי המבקרת, נבדקו, ומה שנאמר אחר כך על ידי ראש העיר- מקובל עלינו. לא לכל דבר ועניין, לא לכל פריט בדו"ח הזה אנו בחרנו להתייחס כאן. אני מייחד את הדברים לחלקים אליהם כן החלטנו להתייחס, כי חשבנו שהטיפול שנעשה עד כה, והמסקנות שהתקבלו, והמסקנות אחרי זה, והיישום שלהם- עדיין לא היה מספק.

כשהתחלנו להזמין את האנשים אלינו לשיחות, גילינו שבעירייה יש הרבה בעלי תפקידים ויש מעט מאוד אשמים, משום שכל אחד מפנה את האשמה לאחד אחר, וגם כשהם ביחד בחדר- עדיין אי אפשר לדעת מי אחראי למה. ויש דברים שבאופן מובנה אחראים עליהם כמה אנשים, ויש דברים שהאחריות עליהם מתחלקת בצורה ממש מוזרה, נגיע לזה.

אני מאוד רוצה להודות גם לידידי מאיר מוזס, שבא לכל הישיבות וקרא את כל החומרים, ומאוד התעניין, והביא רעיונות שנכנסו לכאן. וגם לשולה אגמי שהשתתפה אתנו. וכמובן להודות למבקרת- לחיה הורוביץ, ולדני חכם- הסגן שלה, ששתפו פעולה והסבירו לנו כל מה שאנו צריכים להבין. אני חושב שגם עובדי עירייה שזומנו, בסה"כ שתפו פעולה, אם זה מינהל שרותים חברתיים- זאב פרידמן הקדיש לנו הרבה מאוד זמן, וגם אגף הנכסים אלי לוי בא לישיבות הוועדה לא מעט, ואני מודה להם על שתוף הפעולה.

אני רוצה להתחיל דווקא במילה טובה. מאחר שהתדמית של המינהל הציבורי בכלל, לא רק בתל-אביב, היא לא במיטבה בשנים האחרונות- מכל מיני סיבות. כשכבר מאתרים כאן אנשים שעושים את העבודה באופן כל כך מוצלח, ומבקרים אותם, בודקים אותם ומגלים שהם עושים את עבודתם ללא דופי- ראוי לציין את זה. וזה אגף התנועה, זה החבר'ה שלך טיומקין- שעושים עבודה טובה. שזו איילה מססה, אחת העובדות- שאנו פשוט גילינו שהיא מקבלת ביקורות מצויינות

-4-

בנושא של חניות נכים, שזה תחום לא קל, באים אליה אנשים לפעמים לא קלים, עם דרישות ובעיות, ויש קריטריונים מאוד נוקשים, ומסתבר שהיא עושה את העבודה כמו שצריך. אנשים מאוד בעדה. ואני מניח שזה נכון לומר את זה גם לגבי מר פלדמן, גם לגבי מר טיומקין, כנראה שאגף התנועה- לפחות החלק שעוסק בחניות נכים- מגיעה לו מילה טובה, אז אני עושה את זה כאן לפרוטוקול.

מר טיומקין

ברור שאני מסכים.

מר לוינטל

כי אנחנו גם אומרים מה לא בסדר, אז גם כשמישהו עושה את העבודה כמו שצריך- חשוב לציין גם את זה כבר בפתח הדברים.

מי שקרא את דוח הביקורת נתקל כאן בכמה תופעות לא נוחות. אני לא מאשים מישהו ספציפי משום שזו עירייה ענקית, יש בה הרבה מאוד עובדים, ואני לא חושב שראש העיר לדוגמה או מישהו אחר יכול לדעת או לבחון ולבדוק, בכל רגע נתון, כל אחד מהגופים. בשביל זה עושים ביקורת. אז מצאה המבקרת בעיות עם החזרי תגמולים של המילואים, ומצאו ליקויים במחסנים, בספירות המלאי, ומצאו בעיות בעבודה של אגפי הארנונה. יש גם בעיות של "יובל חינוד", בעיקר משום שזה תאגיד חדש, ולקח לו זמן להתרגל לשיטות בהן עובד תאגיד, ולחוק. הדברים האלה נפתרו פחות או יותר, כלומר- נכתבו, נמצאו ליקויים, תוקנו, ודעתנו מה שנקרא נוחה מהתשובות שנתקבלו.

אז מה בכל זאת הבעיות שעליהן אני רוצה לדבר כאן הערב. אני רוצה לדבר על בעיה שנתגלתה במזוננים בבתי הספר העירוניים-העל יסודיים לדוגמה. זו בעיה קשה מאוד, ודעת חברי הוועדה היתה חלוקה לגבי הנושא של שיקום נגמלים מסמים, אסירים משוקמים- דווקא מכל המקומות האפשריים- במזוננים של בתי ספר. אני מאוד בעד שיקום אנשים שטעו בדרכם בחזרה לחברה, אני לא בטוח שהאכסניה הנבונה והנכונה, האינטראקציה הראשונה שלהם צריכה להיות דווקא עם מזוננים בבתי הספר. בנושא הזה דעתו של ידידי מוזס קצת יותר נוחה, הוא חושב שחסר רק

-5-

ליווי מתאים, ליווי מקצועי מתאים, ועל כן אנו פה קצת מאוזנים בדוח. אני חושב שזה פשוט מוזר, תמוה, מחדלי משהו, שמשוקמים וניגמלים מוצאים את מקומם דווקא במזוננים של בתי ספר. אני אומר את זה כי אני גם הסתובבתי שם בשטח ושמעתי מאנשים, שחלק מהאנשים האלה מקללים, דוחפים, מתנהגים בצורה וולגרית, לא בדיוק דמויות חינוכיות שהיתם רוצים שהילדים שלכם ימצאו את עצמם מקבלים מהם את מנת המזון היומית. בטח לא כשתשמעו ותקראו בדו"ח שחלק מהאוכל היה מונח על הרצפה לפני שהוגש לילדים, וחלק לא היה בתנאי סניטרייה טובים, וחלק מהאוכל היה מקולקל, והיו הרעלות קיבה, גם בעירוני ט', גם בבית הספר "שבח", דברים מזעזעים. איך קיבלו את האנשים האלה דווקא לבתי הספר האלה? התשובה היא – ככה. אין קריטריונים ממש מוגדרים שאני הצלחתי לעקוב אחריהם בעבודת הוועדה הזאת. השאלה מיהו משוקם עברה הרבה מאוד גלגולים. בהתחלה היה משוקם מי שהחליט שהוא משוקם, מי שהביא דף מסויים שהוא משוקם, גם אם הדף הזה לא מתאים לביטוח לאומי. אחר כך עשו וועדה אחרת- שהיא תיקבע מי משוקם, את החומרים שלה לא הצלחנו לקבל למרות שביקשנו. והבנתי שהוועדה החדשה התיישבה לא מזמן, כאשר כבר היה מר מוזס אחראי על התחום הזה, והוא לא הוזמן למרות שהוא האיש במועצת העיר שמופקד על התחום הזה. וכך עד היום אנו לא יודעים בדיוק מיהו משוקם ובאיזה תנאים הוא עובד. לא היה מכרז, לא היו קריטריונים ברורים, ופשוט אנשים קיבלו את המזוננים האלה. ואנו רואים לפי התוצאות שזה לא היה כל כך טוב לתת לחלקם את המזוננים האלה. הסתובבתי בבתי הספר האלה בימים האחרונים, וגיליתי שכמאמר קוהלת- עולם כמנהגו נוהג, ורק בסוף השבוע האחרון שוב חודשו, הייתי אומר אפילו אוטומטית, שוב חודשו, לפחות ב-2 במקרים שאני יודע עליהם, הרשיונות למזוננים האלה. שני אנשים בדיוק מהסוג שציינתי קודם. זאת אומרת, כותבת המבקרת בדו"ח, חוקרת, בודקת, אנשים שואלים, מוקמות וועדות, כמו בשיר של אלתרמן ב"טור השבועי": נמשכות השיחות, השיחות נמשכות, ובסוף באמת עולם כמנהגו נוהג. אז לכן אנו מציעים כאן כמה המלצות שיש בהן כדי לשנות את העניין הזה, כשמתני שהוא צריך לעצור. תמיד זה לא הזמן, ותמיד צריך עוד וועדה ועוד בדיקה, ולא מהיום להיום, ואין כח אדם, ותמיד יש תשובות קבועות, אבל מתי שהוא צריך לעשות סטופ ולעצור את התופעה הזאת.

עכשיו הסכיתו ושמעו: אותם זכיינים שקיבלו בלי זיכיון את המזוננים, חלקם גם לא משלמים ארנונה לעירייה. חלקם לא משלמים את החלק היחסי של החשמל או המים לבית הספר וזה נופל עליו, חלקם אין להם רשיון עסק. איך יתכן שאגף הנכסים מוסר נכסים בבתי ספר, ובאותה שעה

-6-

אגף רישוי עסקים איננו יודע מהדברים האלה?! כל אחד אומר, זה פשוט לא התפקיד שלי. זה לא התפקיד של מינהל שרותים חברתיים, כי הם רק עברו שם בדרך. הם רק החליטו מי נזקק, וישבו והסכימו והיו בוועדה. זה גם לא התפקיד של אלי לוי. אמר לי אלי לוי: תשמע, זה לא התפקיד שלי. הוא רק מחלק את הנכס. אומר אלחנן משי: אם לא פונים אלי ואומרים לי- איך אדע?! יש לו אמנם צוות מצומצם מאוד של פקחים שעושים ביקורות פתע, אבל הוא לא יודע. יד אחת לא יודעת מה עושה היד השנייה. זו גם בעיה. חלקם אומרים: תשמע, הבעיה זה בעצם הייעוץ המשפטי. הייעוץ המשפטי היה צריך כל פעם שהוא מאשר את הרשימות האלה, היה צריך לראות ולשים שם סעיף כזה, שצריך לעבור דרך המחלקה של רישוי עסקים. הבאנו גם אנשי הייעוץ המשפטי והם אמרו: עשינו, עשינו כזה סעיף. אוט-אר גזועקט, אז אמרו, אז עשו, אבל זה לא מתבצע. לכן אחת ההצעות שלנו, שתכף תראו, זה ליצור צ'ק ליסט, לגרום לכך שבכל הארכה בודקים, מקבלים אישור, כמו בטופס טיולים: 1. מהארנונה- שכל החובות שולמו. 1. מבית הספר, שמבחינתם כל החובות של מים, חשמל, ובכלל ההתנהגות היא מוסכמת. 1. אישור מאלחנן משי שפנו לאגף רישוי עסקים ויש רשיון עסק. 1- נוספת, כל אלה שצריכים, צריך לעשות רשימה מסודרת, ורק כך לאשר את הרשיונות. יש ועדת שכירויות כזאת שמתכנסת. לפי אנשי מינהל החינוך, הם לא הזמנו, לפי אנשי אגף נכסים- הישיבות כן התקיימו. אני לא יודע אם התקיימו או לא, אבל אני יודע שהאישורים ניתנים באופן אוטומטי.

באנו והצלבנו את כל הנתונים, והזמנו את מנהל אגף נכסים, והזמנו את מנהל אגף רישוי עסקים, והזמנו את הייעוץ המשפטי, וניסינו לעשות סדר בבלגן. הדברים פחות או יותר כתובים ואפשר לקרוא אותם בחוברת שחולקה, אני לא רוצה לחזור עליהם מילה במילה, זה גם לא התפקיד שלנו פה, אני רוצה ברשותכם לקפוץ היישר אל המסקנות.

אני רוצה לציין כאן עוד מקרה אחד, שבו גילינו שהייעוץ המשפטי מוסר לגבי בית הספר- עירוני ז': אי אפשר לתת את זה בלי פטור ממכרז וגם אין פטור ממכרז, וכעבור כמה ימים נותנים את זה בפטור ממכרז, ובאותו ייעוץ משפטי יד אחרת חותמת על החוזה הזה. ואין לזה תשובה. לכן הצעותינו הן, להוסיף את חבר המועצה האחראי לוועדות שקובעות מיהו משוקם, ליצור קריטריונים ברורים איך מקבלים בתל-אביב זיכיון למזנון בית-ספר, לקבל במסורה-אם בכלל- משוקמים לבתי ספר, בטח לא ללא ליווי מקצועי. רוצים לשקמם?

מר ספיר

אסירים משוקמים?

מר לוינטל

אסירים משוקמים, נגמלים מסמים וכו', אני חושב שאם היו משקמים אותם בבית האופרה, אולי היינו בוחנים את זה יותר בקפידה.

אנו מדברים לכל אורך החומר כאן, לכל אורך הדפים, על מימשק ממוחשב, שיד אחת יודעת מה יד שניה עושה. אם המחלקה של אלי לוי-אגף הנכסים, היתה מחוברת אל מינהל הנדסה ואל אלחנן משי, הוא יכול היה לראות ישר שאחד שכר מפה, קיבל מכאן, השני בצד השני ישר יודע שצריך לבוא לשם ולבקש להציג רשיון עסק. אנו מציעים את הציק ליסט שדיברתי עליו. שוועדת שכירויות לא תהיה סתמית, שבאמת יבואו אליה כל האנשים שצריכים להגיע עליה, כולל אנשי מינהל החינוך. שמנהל בית הספר מידי פעם יבדוק, יבוא למזוננאי ויגיד לו: תסלח לי, יש לך רשיון עסק? אתה יכול להציג לי אותו? אולי מורה לתזונה או איזהשהוא נאמן יבדוק את האוכל מידי פעם.

המלצנו, ואני יודע שיש בעיות של כח אדם בעירייה, וזו לא בעיה להוסיף עוד ועוד עובדים, אבל המלצנו להוסיף מפקחי תברואה לאגף רישוי עסקים, יש להם מעט מידי ואתם רואים את התוצאות. גם הבדיקות שלהם נעשות בתאריך פחות או יותר ידוע מראש, כך שאפשר להתארגן מראש לקראת הבחינה הזאת. אלה הן ההמלצות שלנו והן כתובות בעמודים 11 ו-12 - להצעות שלנו.

לפני שאני אעבור לפרק הבא, אני מודה לאלחנן משי שגם שיתף פעולה, בא, ונתן לנו הרבה מאוד מידע ועזרה.

הפרק הבא הוא פרק 6 בדוח המבקרת, חיוב בעלי מכולות אשפה ואגרת פינוי אשפה. זה פרק לא כל כך מסובך, לא כל כך ארוך, הוא מדבר על האגרות שצריכים בעלי, זה לא צפרדעים, זה יותר גדול, מכולות כאלה, לשלם. פחות או יותר הבעיות שהועלו טופלו, אבל יש פה בעיה אחת שעלינו עליה, שהיא לא טופלה, והיא מופיעה בעמוד 13 לדברים שכתבתי. והיא העובדה שבמשך קרוב לשנה, שנה וחצי, אני לא יודע אפילו כמה זמן, הרבה מאוד זמן, חוייבו אנשים בתעריף שלא קיים.

אין אותו בחוק, סתם תעריף. ואז מפנים את זה ליעוץ המשפטי לשאלה, הייעוץ המשפטי עושה דיוניו, עושה ועושה ועושה דיונים ועוד דיונים, ואחרי שנה וחצי חוזר עם תשובה. שנה וחצי תשובה מיעוץ משפטי זה יכול להיות קרוב להגדרה של נצח. אם משהו מכס היה צריך איזושהיא תשובה מעו"ד לגבי פינוי או צו הריסה שמתקיים ביום ראשון הקרוב והיה מקבל תשובה בעוד שנה וחצי, אתם יודעים כמה זה היה תורם לכם. שנה וחצי ממשיכים פה לשלם אגרה על תעריף לא חוקי, והיעוץ המשפטי בוחן ובודק. לפני כמה ימים הפניתי את השאלה למר אחז בן-ארי, הוא בדק אותה ואמר לי השבוע בטלפון: אבוי, אתה יודע מה, עד היום עדיין משלמים את התעריף הלא חוקי הזה, עכשיו אני מבקש מהם להפסיק את זה מיד. זה היה השבוע בטלפון. זאת אומרת, שכל הזמן הזה ממשיכים לחייב אנשים בתעריף שאינו קיים, והתשובה המשפטית מתמהמהת וכו'. אחד הפתרונות שלנו הוא לבקש ליעל גם את מחלקת הייעוץ המשפטי. פנינו בנושא הזה, זה לא חלק מתוך דוח הוועדה, אני רק מיידע אתכם, אני לא צריך אישור של מועצת העיר, זו אחת הפרורוגטיבות היחידות של ועדת הביקורת, אנו מבקשים מהם לבדוק את זה. נאמר לי שלא היה אח ורע לבדיקה של ייעוץ משפטי, מצאתי אח אחד בדו"ח הביקורת של ירושלים משנת 2001, אני מחזיק פה, ועוד אח מצאתי בדו"ח הביקורת של 2002 של בת ים, ואם תתנו לי עוד כמה שעות אני אמצא עוד כמה אחים ורעים לדוחות ביקורת שבהם בדקו גם את הייעוץ המשפטי. וצריך לבדוק. יכול להיות שצריך לבדוק כי דברים מתמהמהים הרבה מאוד זמן ויכול להיות שצריך לבדוק אותם. מאחר שזה לא חלק מהדוח הזה אני ממשיך הלאה.

הגענו לנושא המרכזי בדו"ח המבקרת והוא מינהל השרותים החברתיים. זה פרק ארוך מאוד, רציני מאוד, ויש פה כמה בעיות עקרוניות שצריך להבין אותן עוד לפני שבכלל דנים בעסק הזה. האחת, זה הויכוח, ויכוח, בין המבקרת לבין מינהל השרותים החברתיים לגבי מיהו נזקק. לזאב פרידמן יש לב גדול ורחב, ומבחינתו נזקק זה כל אחד שזקוק לעזרה. כל אחד כמעט. זה לא רק הנזקקים הנכים או אנשים עם בעיות רפואיות מוכחות, זה גם אנשים שיש להן בעיות כאלה ואחרות, פסיכולוגיות, ייעוץ, עזרה כזו או אחרת, הוא מרחיב את האג'נדה מאוד. הוא עושה את זה מקטע טוב, מטוב ליבו. שיטה אחרת שהוא פיתח, אתם יודעים שהתקציבים כל הזמן יורדים, בייחוד רוב הדברים החברתיים האלה נעשים בשיטה של "מטשינג": סכום מסויים מגיע גוף חיצוני, מהמדינה נגיד, והעירייה משלימה באותו יחס או ביחס מוסכם מראש. ה"מטשינג" נפגע, כי הסכומים הלכו וירדו, חלקם נסגרו. מצא מר פרידמן שיטה, כביש עוקף בג"צ, והוא מעביר את העבודה לגופים, ל-N.G.O, זה אגב TREND עולמי, NON GOVERMENTAL

ORGANIZATIONS, כלומר לעמותות, לגופים חיצוניים, ואז הם- הגופים החיצוניים, אחראים לכל מיני דברים שהעירייה לא יכולה לספק. מה הבעיה? יש כמה בעיות. אולי יש בעיות. אחת הבעיות היא שבעצם כביכול השרותים ניתנים על ידי העירייה ובעצם לא, ואין לנו פיקוח. לא הגובר שלנו בודק, לא המבקר שלנו מבקרת, לא הייעוץ המשפטי שלנו בוחן, גוף חיצוני ערטילאי פועל בעצם גם בשם העירייה. ואז יכול להיות מצב שיום אחד הם יפסיקו את השרות, הם הרי עמותה, ועוד יבואו אלינו בטענות: סליחה העירייה, אתם אמורים לעשות כך וכך וכך, הלא כן!! זו בעיה. בעיה נוספת היא, מה יקרה אם באיזהשהוא שלב האנשים שעובדים שם בעמותות האלה יגידו: סליחה, אנו בעצם עובדי עירייה. יש לנו כאן מקרה אחד שהוא לא תקדימי וכן תקדימי, ולא ברור וכן ברור, ולא קשור, של עובד עמותת "קשת". סה"כ השיטה הזאת עובדת זמן קצר, ויכול להיות שעוד מעט נגלה שכל העובדים האלה הם עוד עובדי עירייה דה-פקטו, כמו ידועה בציבור. אינני יודע.

דבר נוסף, ביקשנו לבדוק, ביקשנו את מר פרידמן להביא לנו בדיקה, האם באמת הפנייה ל-N.G.O יותר זולה מאשר השימוש במשאבי העירייה, בעובדי העירייה. לעשות בדיקה אמיתית לראות, N.G.O זה הרי בחינם, אבל החינם הזה הוא כולל: נכס עירוני שניתן להם, שיכול לשמש למטרות אחרות, הוא כולל עבודה של הייעוץ המשפטי שמכינה את כל החוזים אתם ומתעסקת, הוא כולל אנשים בעירייה שמטפלים, עובדים מולם, מטפלים, מתקשרים, חוזרים, בודקים, והיא כוללת כיוצא באלה כל מיני דברים. השאלה היא- האם כל הסל הזה הוא באמת יותר זול מאשר לעשות את זה מה שנקרא: IN HOUSE. את המצגת הזאת לא יכול מר פרידמן להציג בפני, לא כי הוא מסתיר אותה ממני, אלא כי הוא עצמו לא עשה אותה מעולם בצורה רצינית. ואחת ההמלצות שלנו היא, שהוא יעשה בדיקה ויראה לנו בישיבת פורום של המועצה או ישיבה אחרת, האם באמת, וזו שאלה אמיתית שכדאי שגם מר פרידמן יבחן: האם באמת N.G.O יותר זולים מאשר לעשות את הדברים בתוך העירייה, אולי לא כדאי לעשותם? זו בדיקה אחת שנעשית כאן.

בעיה נוספת היא, כמו שאמרתי, בגלל ה"מטשינג" אתה רואה טבלה, אתה רואה מה אישרה מועצת העיר, ויש שם טבלה אחת שהיא המקוממת מכל, בעמודים 214-215 לדו"ח, שבה אתה רואה מטרות טובות, שהשתמשו בתקציב שניתן להם ב%1. 1% מ-100. תקציב שהיה! אני מדבר על דברים שלחלקנו הם באמת חשובים. תקציב של הומלסים, של קבצנים, 1% שימוש מתקציב שקיים. פשוט סתם לא משתמשים! מניעת שימוש בסמים להדפסות, לא מודפסים הדפים שהיו

צריכים להיות. מניעת עבריינות נוער-לא משתמשים בתקציב. מרכז חרום לנוער הומו-לסבי. יושב לו תקציב, אני רואה אותו, אבל לא השתמשו בו, השתמשו ב5%, 3%, 8% מתוך 100. ואז באים ושואלים את עובדי מינהל שרותים חברתיים- מה קורה? אז חלק זה בגלל "מטשינג", עוד לא הגיע החלק השני אז לא נתנו את החלק הזה, חלק זה בגלל שברגע האחרון קרה כך וכך, וחלק אומרים שזה בכלל מדובר רק ב-2 מליון מתוך 300. יש 300 מליון וזה רק 2 מליון. אני חושב שגם רק 2 מליון כדאי מאוד שאנו נדע לאן הם הולכים, ושהם יימסרו בצורה מסודרת. ואני חשבתי שאם עוברים על תקציב שמאשרים אותו כאן והתקציב משתנה, יש מקום לבוא חזרה לגוף שאסר ומתיר, לפה למועצת העיר ולהגיד : חברים, אנו ברבעון השני כבר, אמנם אישרתם תקציב שבו אנו רואים כך וכך, אבל האמת, זה לא הולך לקרות, אנו רוצים להעביר את זה לכאן ולשם. עושים את זה בקטן לגבי העברות תקציב, אבל אתם לא רואים את התמונה הכללית כך, שבה בעצם הייעוד משתנה בצורה דרמטית. וזה קורה שנה אחר שנה. שנה אחר שנה מסכמים שכך יהיה, וקורה אחרת. אז הזמנו את החשבים, הרי יש חשבים מלווים. החשבים אומרים : אנו עוברים על זה כל יום, ואנו נותנים דוח כל רבעון. ואנו מעבירים אותו למנכ"ל, מעבירים אותו לפה, מעבירים אותו לשם. אני מניח שהמנכ"ל מקבל הרבה מאוד דוחות, עם הרבה מאוד שורות, והוא לא יכול ממש לבחון שפה ושם השתנה משהו כזה או אחר. אומר החשב : תראה, זה לא אחריותי, אני רק עברתי פה. אבל מסתבר שהחשב הוא זה שמאשר את שינוי היעוד, מאשר את התקציבים הוא לא רק עובר שם. ועל כן אני חושב, שאם החשב רוצה את האחריות, שיקח אותה עד הסוף. אם חשב מלווה שתפקידו ללוות, רואה שהתקציב לא מנוצל, במה שסימה פריימן ישיבה בוועדה וקראה בעצמה : תת ניצול קיצוני, ביטוי שהיא הגתה, אזי הוא צריך לעדכן קודם כל את ראש המינהל ברבעון הראשון ולהגיד לו : תשמע ידידי, למרכז ההומו-לסבי אתה ביקשת 100,000 שח', השתמשת בינתיים ב500- שח', שים לב. ברבעון הבא, אם זה עדיין לא משתנה ועדיין השימוש הוא כל כך נמוך, מן הראוי שהוא יפנה את זה למנכ"ל ויפנה אליו עם מרקר ויגיד לו : תשמע המנכ"ל, או תשמע החשב, הגזבר הכללי-הראשי, שימו לב, פה לא משתמשים. אחרת מגיעים למצב שאנו מאשרים פה דבר אחד, ואחר כך בשימוש יש דבר אחר. זה בקצרה מה שכתוב כאן, ואני לא רוצה להמשיך עוד, כי הדברים כתובים. אבל אם תסתכלו במסקנות וועדת הביקורת, שהמסקנות האלה מופיעות בעמוד 21, ויש בסוף את כל המסקנות שוב אבל אני עובר עליהן לכל אורך החוברת, אנחנו רוצים להטיל על החשב המלווה של המינהל אחריות רבה יותר. אנו רוצים שמנהל המינהל ידע שהוא קיבל אישור לתקציב מסויים והוא לא יכול לשנות אותו בצורה דרמטית, ואם הוא

-11-

רוצה, הוא צריך לחזור הנה ולקבל אישור נוסף. אנו רוצים שמנהלת אגף תקציבים תשים לב, אם מנהל מינהל כלשהו, ואני לא מדבר על זאב דווקא, כלשהו, חורג שנה אחר שנה והתקציבים לא מתאימים, צריך להתחיל להפעיל סנקציות. אחרת תמיד התכנון לא דומה בכלל, יש הרי שינויים שהם בלתי צפויים, בכלל לא דומה לתוצאה הסופית.

שוב, המצגת שביקשנו לגבי ה-N.G.O.

חשבנו להמליץ, מדברים על קיצוצים, להנחות את הגזבר והמנכ"ל להגיע לדרך שבה מנהל המינהל ילווה בנציג אחד במקום שניים, כי יש נציג גם של חשבות וגם של תקציבים, יש פה כפילויות מיותרות לדעתנו. ובפאתי הדברים יש גם את הכפילות המוזרה משהו, ההסטורית, בין מינהל החינוך ומינהל השרותים החברתיים, שנערות בגיל מסויים 0-3 מגיעות לפה, ואילו נערים באותו גיל מגיעים לכאן. אז עד שיעשו את האיחוד הגדול, המלא, המסודר בין כל המחלקות אני מניח שיחלוף זמן, אבל לפחות כל מיני דברים קטנים כאלה, אני מציע שבאופן הדרגתי נאפשר לסמנכ"ל, לעוזי גרנות, לנסות לפתור. לפחות את הסיפור שממשפחה אחת, ילדים באותו גיל שסובלים מאותה בעיה, עם אחד צריך לרוץ למינהל שרותים חברתיים ועם אחד צריך ללכת למינהל החינוך. אז לפחות בהוראת שעה צריך לטפל בנושא הזה, זו הערה אחרונה בסעיף הזה.

יש לנו עוד שני פרקים שעסקנו בהם, האחרון ממש בקצרה: פרק 9 – התנהלות אגף נכסי העירייה. פה יש שוב טענות של אגף הנכסים לגבי יעילות וזריזות של הייעוץ המשפטי. אז על זה כבר דיברתי בנפרד, שאת זה צריך לבדוק בנפרד. אבל יש כאן בעיה נוספת שמולידה בעיה נוספת. הבעיה המרכזית היא, שאף אחד מאתנו לא יכול היום לגשת לאגף הנכסים ולשאול: סליחה, אני יכול לקבל מהמחשב האם נכס פלוני הוא ריק או פנוי, וכמה נכסים פנויים יש, ומתי יתפנו הנכסים, תוך כמה זמן יתפנו נכסים אלה ואלה, והאם בחודש דצמבר הבא יתפנה נכס כזה או אחר. אין את זה, זה פשוט לא ממוחשב. וממחשבים כל הזמן את האגף הזה, כל הזמן. מביאים מחשבים, מביאים מומחים, ויש תוכנות, אבל בסוף בסוף בסוף, כאשר אנו רוצים לשאול- כמה נכסים יש פנויים, התשובה – אין. לזה אי אפשר להגיע. מי שחי את זה, באמת חי את זה, זה אלי לוי שלנו, אבל הוא אישית חי את זה, ואנו היינו רוצים לראות את זה מונח על מחשב, כדי שכולנו נוכל ביום מן הימים להשיג את המידע הזה. למה זה חשוב? כי אנו יושבים עם מנהל בתי העירייה, והוא במקרה מספר שהוא עלה במקרה על נכס שהתפנה בדיוק בשעה שאשר בן-שושן שיושב כאן היה צריך נכס. במקרה עלה, הוא במקרה ניתק פה טלפון ושם התפנה מקום. כי לא היתה רשימה מסודרת, ברורה, שמוגשת לכולם, שקופצת במחשב, שכולם יודעים: גבירותי

-12-

ורבותי, בחודשים הבאים מתפנים הנכסים הבאים, אלה ואלה. וגם לא תהיה. אתם יודעים למה?
כי מי שאחראית על התכנות של התוכנה, זה לא בתכנון הבא שלה לשנתיים הבאות ולא לשלוש
השנים הבאות. ואנו חושבים שאת זה צריך לשנות. הייתי מציע שהמחשבים של אגף הנכסים יהיו
ממומשים, מחוברים למחשבים של מינהל הנדסה, למחשבים של מחלקת ארנונה. זה גם חוזר
למה שדיברנו קודם על המזנונים, שלא יהיה מקרה שפלוגי נותן מזנון, ארנונה משולמת, בה בשעה
שבאותו זמן אלחנן משי לא יודע על כך דבר.

אנו גם מצאנו כל מיני מקרים מעניינים. יש לדוגמא נכס ברחוב החשמונאים, אתם מכירים אותו,
התפנתה ממנו מחלקה אחת, עוד מחלקה, ועכשיו הוא עומד בשימונו, ולפי התכנית הוא עומד
לעמוד כך עוד שנה וחצי, ככה סתם, פשוט הולך לעמוד ריק בשנה וחצי הקרובות. נכס אחר
הושמש לקראת מעבר של מחלקה, ועד שכבר הוא סוויים, המחלקה התפזרה. עכשיו הוא עומד ריק
או חלקים ממנו ריקים. וכך נכסים עומדים ריקים, כשלא יוכל להיות שאם כולנו היינו יודעים
שהם פנויים, אולי הינו מוצאים להם משהו, אם לא משהו עירוני, לפחות איזו עמותה. מספר לי
מר לוי שיש לו רשימה של נכסים פנויים שמועברת איפה-שהוא, אני חושב שהיא צריכה להגיע גם
לידיעת חברי מועצת העיר וגם לידיעת אנשים אחרים. אולי היא צריכה להגיע לאשר בן-שושן,
אולי היא צריכה להגיע לאריק דהרי, אולי היא צריכה להגיע לחיה הורוביץ, אינני יודע. האנשים
האלה לא מקבלים את הרשימה הזאת. אנו מדברים פה על הרבה מאוד נכסים.

ייאמר עוד, יש בסביבות 100 נכסים שקשורים לעירייה, 4 מהם מנוהלים ומתוחזקים על ידי מנהל
בתי העירייה. בתי העירייה- נשמע הרבה מאוד, מנהל בתי העירייה, אבל הוא מנהל 4 בתים מתוך
ה-100. שאר ה-90 ומשהו לא מנוהלים על ידו. לכולם יש מנהל קטן, אחראי, ספציפי, בכל אחד
מהם יש מערכת כפולה, הם לא משתמשים במכרזים זה של זה, בחוזים – זה של זה, יש פה
כפילות ענקית. אם תלכו לבניין אחד ביפו תמצאו שם שני מנהלים על שני חדרי צמודים, גם זה
יש. אחד מטפל במשלמה ביפו ואחד מטפל במחלקת האכיפה, והם עומדים שם זה לצד זה, עם
מערכות כפולות. אנו חושבים שיש מקום להעביר את האחריות על הבתים האלה למנהל בתי
העירייה. וגם אם לאו, לפחות שידעו שצריך לפנות אליו לשאול לגבי מכרזים, לגבי מחירים, לגבי
כל מיני הצעות שיש לו.

ובינתיים בזמן שאנו מדברים, עדיין עומד הבניין ברחוב החשמונאים ריק, ויעמוד כך עוד שנה
וחצי. למה? ככה זה. לא שווה להכניס שום דבר חדש, לא שווה להכניס שום דבר ישן, וזהו,
ושלמנו את זה וככה זה עובד. אז אני יודע שבעבר נעשו נסיונות לחבר את העסקים האלה ביחד,

-13-

אני מבין שזה לוקח זמן, אני יודע שסמנכ"ל שדיבר בפנינו, בפני הוועדה, מר גרנות, עובד על זה. בינתיים, עד שהאיחוד הגדול יהיה, אם יהיה, אנו הצענו להביא איזהשהוא יועץ חיצוני שיבדוק- האם כדאי באמת להכניס את כל בתי העירייה תחת כפיפה אחת, ולפי שעה לפחות את המידע יקבלו מנהלי המשק השונים, לדעתנו מאחראי בתי העירייה, ויהיו אתו בקשר לגבי מחירים, תיקונים וכו'.

הנושא האחרון הוא הנושא של "יובל חינוך". אין פה הרבה מה להרחיב. עשו בדיקות, סה"כ תאגיד חדש, עוד לא צריכים להתלבש עליו. אחת הבקשות, הדרישות אולי בהמלצות המבקרת, כפי שמופיעה בעמוד 460 היתה, שגם את המנהלת צריך לבדוק מידי פעם, את החתימות שלה, לבקר, עוד חתימה נוספת. ההמלצה הזאת לא נאכפה, לא נתקבלה, וכמו כדי להדגיש את הדבר, עברו כמה חודשים וארע המקרה המצער בבית ספר "ברנר", שאחד על אחד כמו נחזה. אז אחרי שישבנו ודיברנו, ואני מפנה אתכם ישר למסקנות, אנו ממליצים כן למצוא שיטה שבה תערך ביקורת גם על מנהלי בתי הספר.

אני רוצה לסכם ולומר שבדקנו גם את התקדמות הרה-ארגון של יחידת "יהלום", אין לנו בשורות בנושא הזה בינתיים. פרויקט "מחוג" שכולנו ציפינו שיום אחד יגיע, אז המחוג חזר להתחלה, והספירה מתחילה מהתחלה פי מה שהבנו. זה פרויקט המחשוב של העירייה.

חשבנו שראוי שנצביע היום גם על הבאת אומבוצמן לעירייה, אתם יודעים שהפונקציה הזאת קיימת בעיריות אחרות, יש לנו גל של פניות ונדמה שצריך מישהו שיטפל בהן.

אלה פחות או יותר היו ההצעות שלנו. הן כתובות פה בהרחבה, לא רציתי לחזור עליהן, אולי קצת חטאתי בזאת. אני מניח שתכף מר מוזס ימשיך עוד.

אני רוצה שוב להודות לכל האנשים שבאו בפנינו ושתפו פעולה, ולקוות שתבינו שהביקורת תפקידה לסייע לעירייה, לסייע לראש העיר ולסייע לכולנו להתקדם לעירייה יעילה יותר, ולא במטרה לנגח אף אחד מהאנשים שהוזכרו.

תודה.

מר שומר- היו"ר

תודה לרון לוינטל, חבר המועצה ויו"ר ועדת הביקורת.

הגב' גילה הרץ- חברת המועצה, איננה.

-14-

מר פאר ויסנר- סגן ראש העירייה, איננו.

מר שמואל מזרחי- חבר המועצה, איננו.

אני מבקש את מר מרדכי וירשובסקי, חבר המועצה, בבקשה.

מר וירשובסקי

אדוני יו"ר המועצה, חברות וחברי מועצה, ראש העירייה :

בצד הברכות החד שנתיות שאני מברך את משרד מבקר העירייה, את המבקרת ואת צוות העובדים, אני רוצה גם להביע באמת הייתי אומר צער על זה שקודם כל נרשמו מעט מאוד חברים וחברות להשתתף בדיון במועצה על דוח מבקר העירייה, וגם מאלה שנרשמו, פתאום סחף אותם הרוח והם אינם. ואני חושב שיש להצטער על כך מפני שאני חושב שהדיון על דוח מבקר העירייה, הדיון הזה הוא הזדמנות מאוד טובה ומתאימה בכלל לדבר על כמה מבעיות היסוד של המינהל התקין שצריך להיות וקיים, וזה שאיננו קיים, בעבודתה של העירייה ומועצת העירייה. אני רוצה להגיד שאני לא רוצה להכנס לפרטים של הדוח של 2003 מפני שאמר את זה גם רון לוינטל, עולם כמנהגו נוהג, יש הערות מאוד נבונות וחכמות של מבקר העירייה, התשובות של ראש העירייה הן בדרך כלל אכן תיקנו את הדבר שטעון תיקון ומה שעדיין לא תוקן – יתוקן בשנת הכספים הבאה.

מר חולדאי - ראש העירייה

שנת המס הבאה.

מר וירשובסקי

שנת המס הבאה, שנת הירח הבאה.

ולמעשה יש איזה מעין פינג-פונג איטי ב-SLOW MOTION, ובזה מסתיים הדיון.

אני רוצה לנצל את הבמה הזאת, את ההזדמנות הזאת, להצביע על תופעה שלדעתי חייבת תיקון, אם אנחנו באמת רוצים, ואני מאמין שרוב גם העובדים, גם הנבחרים, גם ראש העירייה וסגניו היו

רוצים שיהיה לנו מינהל תקין שעובד כהלכה, וגם הצדק שלו נראה ברבים. אבל אני רוצה לציין: אני העלתי לפני מספר חודשים במועצת העירייה, או יותר נכון בוועדת הכספים, איזושהיא ידיעה - שאדם מסויים התמנה לקבל את הפיקוח ואת הביצוע על שיפוץ של "היכל התרבות", למרות שאותו אדם, וזה היקף עבודה של 15 מליון שח', למרות שאותו אדם זכה לביקורת קטלנית בדוח מבקר עירייה קודם, עוד משנת 1995, על העבודה שלו בבניית משכן לאמנויות הבמה. ומבקר העירייה דאז, השופט סגלסון, לא התעצל וכתב דו"ח של 300 עמוד על העבודה הזאת של המשכן לאמנויות הבמה, וביקר בצורה קטלנית מספר אנשים, ביניהם את אותו אדם שקיבל לימים, לפני שנה או חצי שנה, את הפיקוח על ביצוע תיקון היכל התרבות, הוא האינג' דושניצקי, אדריכל דושניצקי. והאיש הזה בוקר בצורה קשה ביותר, אבל בעצם לא קרה שום דבר, הביקורת היא ביקורת, היא לפעמים מזכירה לי נרות חנוכה- שמותר להסתכל בהם אבל אסור להשתמש בהם ולהיבנות לאורך, אלא מותר להסתכל בהן. כאן זה על דרך התשליל, אבל זה אותו דבר: מותר לנו לקרוא את הדו"ח, אבל הוא לא צריך להיות אפקטיבי ולא צריך להסיק מסקנות לגביו. אבל כשהעלתי את העניין, את הדבר הזה כבר העלתי בוועדת הכספים, אבל היה לסיפור הזה המשך: כאשר אני העלתי את העניין, ראש העירייה בהגינותו אמר: העניין ייבדק. הוא אמר את זה כאן כשאני הזכרתי את הדבר הזה, העניין ייבדק. ואכן, אחרי זמן קצר אני קיבלתי מכתב מעוזרו של ראש העירייה, שהוא אומר שהעניין נבדק, ובעצם שום דבר לא השתנה מבחינת ההתייחסות. אבל מה קורה? מה נקרא הדבר שהעניין נבדק? כותב לי העוזר: "בהמשך לפנייתך בוועדת הכספים האחרונה בנושא מסירת שיפוץ היכל התרבות למר דושניצקי, הריני מעביר לעיונך לבקשת ראש העירייה את העתק המסמכים הבאים". והוא אומר: "לאחר שקראנו בתשומת לב את המסמכים הללו השתכנענו, ואנו מקווים שגם אתה תסבור כך, כי אין מקום להתערב בהחלטת דירקטוריון חברת "היכל התרבות". מהם המסמכים שהועברו אלי כדי לשכנע אותי? מכתבו של מר שלמה להט מתאריך 9.9.2004. מר שלמה להט היה ראש העירייה כאשר נבנה המשכן לאמנויות הבמה והוא זכה לביקורת קטלנית בדו"ח הזה. כלומר, הוא בעצם אחד המבוקרים הקשים באותו דו"ח. 2. מכתבו של אינג' ליאור דושניצקי מתאריך 6.9. כלומר "הנאשם" עצמו אמר, הנה אני כותב, ומה שאני כותב זה הנכון. לא מה שמבקר העירייה כותב, מה שאני אומר זה הנכון.

גב' שכנאי

אתה יכול להפוך את זה לפליטון.

מר וירשובסקי

זה לא פליטון, זו טרגדיה.

סיכום ומסקנות ועדת הביקורת של המשכן לאמנויות הבמה, גם ועדת הביקורת זכתה לביקורת, מפני שזה האנשים שפעלו כאשר הקימו את המבנה הזה בין 70 מליון הדולר. ואחרון: מאמרו של מר ירון לונדון בנושא זה. אז אני ממעריציו של ירון לונדון, וירון וקירשנבאום זה בכלל אנשים יקרים לליבי, אבל הם לא כל כך רלבנטיים לנושא הזה של ביקורת על משכן לאמנויות הבמה כפי שנבנה על ידי אדם מסויים, שמי שהיה שופט מחוזי והיה מבקר העירייה אמר עליו מה שהוא אמר. זאת היתה הביקורת, זאת היתה התשובה וזה בעצם צריך לסגור את התיק. התיק סגור, השנים עשו את שלהן, ההסטוריה עשתה את שלה, אבל אם זה דרכי הביקורת של עיריית תל-אביב והתוצאות והמשמעות שלהן, אני חושב שכדאי לסגור את משרד מבקר העירייה, או כדי לקיים את פקודת העיריות, לשמור את המשרד הזה על אש קטנטנה- שהיא לא תעלה כסף, ולהעביר את הכל למינהל שרותי הרווחה שנחנק מחוסר אמצעים, ולא לקיים ולתאר את זה כמערכת ביקורת, וגם לא כדאי לבזבז את הזמן של מועצת העירייה. ועכשיו מה שיקרה בסוף הדיון, אנחנו נצביע, ואני אשתתף בזה, שאנו רושמים לפנינו את דו"ח הביקורת ומקווים שהכל יתוקן. רבותי, אם אנחנו רואים מסקנות כאלה שנכתבות בדוח של מבקר העירייה, שהוא אישיות סטטוטורית, ואנו עוברים לסדר היום או נותנים תרוץ ואומרים: בעצם, האנשים המבוקרים לא מקבלים את זה, הנאשם שנאמר עליו פסק דין אומר, השופט טועה, זה לא יכול להיות. ולכן אני מבקש, ואני לא אמרתי את הדברים האלה לשם קינטור או לשם ביקורת סתם, או לקבל כותרות. הדבר הזה כואב לי, כי אחד האמצעים החשובים להתנהלותנו כגוף ציבורי סטטוטורי הנהנה, הנבנה והפועל מתקציבי המיסים שמשלמים האזרחים, ונותנים בנו את האמון שאנו ננצל כל אגורה בצורה הנכונה, ואנחנו ננהג כך, הרי אנו מוצאים את עצמנו חוטאים וגם מחטיאים. לכן אני מבקש שהמסקנה צריכה להיות, והייתי רוצה באמת לשמוע את זה בסיכום הדברים. ואני כאן לא יכול לבוא בכל טענה לראש העירייה הנוכחי- שהוא אומר: זה קרה לפני 8, 9, 10 שנים, בעולם

-17-

אחר, אני מתחתי קו, אני מתחיל פרק חדש. אני יכול אולי להבין את זה. אבל המסקנות וההתנהגות הזאת, שבמקום להתמודד עם הבעיה, נותנת תשובה שהיא דומה לכתבה בעתון היתולי, זה לא הכתה העליונה, כתה ה' עד ו', או במקרה מסויים אולי אפילו עד כתה ז', זה עיתון היתולי לא מוצלח ביותר. אם אומרים לי: אנו בדקנו את החומר הזה, את הדוח של מבקר העירייה ומצאנו שעל פי המימצאים של האנשים שבוקרו הדו"ח איננו דו"ח, אז אנחנו מתעלמים ממנו. זו לא דרך לקיים ביקורת במוסד ציבורי החי על כספי הציבור. ואני רוצה שהדבר הזה ישמש לנו כסימן ואות דרך לשינוי המצב ולתיקון הביקורת בצורה קונסטרוקטיבית בשנים שיבואו. ואני מאחל למבקר העירייה וגם ליועץ המשפטי, שאגב שלחתי להם את החומר הזה לעיון כדי שיתעמקו בזה ואולי ישכילו מהדבר הזה, אני מאחל לכולם שאנו כולנו נתייחס לביקורת כמסמך מלמד, מחנך, מתקן ומבריא, מפני שבשביל זה הוא נכתב, בשביל זה המחוקק קבע מבקר, ובשביל זה אנחנו, ובגלל המסגרת שלא מתבצעת כהלכה, אנו רואים את עצמנו כמערכת של מינהל תקין.

תודה.

מר שומר- היו"ר

תודה למר וירשובסקי.

חברי המועצה מר מאיר מוזס בבקשה.

גב' שכנאי

אני רוצה להגיד לך שמן הראוי שחברי המועצה ישבו באולם. אין לנו קוורום.

מר שומר- היו"ר

אני מבקש מכל חברי המועצה שנמצאים בחוץ, במזנון, גם אדוני ראש העיר- אני אודה לך מאוד.
תודה.

חבר המועצה מר מאיר מוזס בבקשה.

גב' שכנאי

גם אנחנו רוצים לעלות ולשתות קפה במזנון, ואין לנו קוורס. אנחנו גם נצא.

מר שומר- היו"ר

אני שמעתי והערתי, ואין לי יותר משהו לעשות. זה מתנהל בצורה מכובדת עד עכשיו, שמעתי, הערתי, קיבלתי את מה שאת אומרת בכבוד, ביקשתי מכולם לבוא. תודה.

גב' דיין

קוורס זה לא 11 חברים?

מר שומר- היו"ר

.11

גב' דיין

אז יש פה יותר מ- 11 ולא צריך להכנס לפאניקה. כדאי לספור.

מר שומר- היו"ר

קיבלתי, קיבלתי את ההערה, גם של חברת המועצה, וקראתי לאנשים, וגם מה שאמרה חברת המועצה יעל דיין. ואני מבקש בשנית מחברי המועצה, אדוני ראש העיר, אודה לכם מאוד אם תכבדו את נוכחותכם במליאה.

תודה.

מר מוזס

ראש העיר, הוא איננו פה אבל הוא שומע.

מר שומר- היו"ר

הוא שומע.

מר מוזס

חברי המועצה :

כחבר הוועדה לענייני ביקורת של מועצת העיר תל-אביב יפו, ברצוני לציין מספר דברים. כחבר חדש במועצת העיר היה לי הכבוד להשתתף בוועדה הזאת, שפתחה לי צוהר להכיר את כל המערכת. זאת היתה הזדמנות גדולה בוועדה הזאת, שלדעתי היא היתה וועדה טובה, וחבל שלא השתתפו בה כל חברי מועצת העיר שחברים בוועדה.

אבל ראשית אני רוצה לברך ולשבח את מבקרת העירייה- עו"ד חיה הורוביץ, על דוח הביקורת לשנת 2003, ואת צוותה, את סגנה וצוותה שעשו עבודה מקיפה, חשובה ביותר, והייתי אומר- באומץ לב.

מדוח זה ומהדיונים שנערכו בעקבותיו למדתי על עוצמת המערכת של עיריית תל-אביב יפו, ואלה העוסקים בניהול העיר ועובדיה, על התנהלותם. על הדברים הטובים שנעשו, תוך כדי עבודה אחראית וקשה, ויחד עם זאת היו ליקויים, נעשו טעויות ושגיאות – שבאו לידי ביטוי בדוח הביקורת של מבקרת העירייה ומסקנותיה.

הוועדה השקיעה, וועדת הביקורת השקיעה שעות רבות יחד עם מבקרת העירייה וסגנה, תוך כדי דיונים מעמיקים עם מנהלי אגפים ובכירים מהמערכת הניהולית בעירייה. אחד מהדברים היפים והטובים ביותר, שגם מבקרת העירייה וסגנה, ובהרבה ישיבות עם נציגות היועץ המשפטי, חברי הוועדה ומנהלי אגפים ובכירים במערכת, וביחד היו דיונים, היו הערות והיו הבהרות. למדנו מזה

הרבה, וגם הביקורת או מסקנות הוועדה- נבעו מתוך לימוד הבעיה, גם של בכירי העירייה שהשתתפו בדיונים והבהירו. כל הגופים הרלבנטיים היו ביחד, ולא אחד עם השני לבד.

המבקרת הדגישה בדו"ח שהוא אינו מאפיין את כלל פעולות העירייה. הדגישה. אלא את אלה שהם הנושאים שנבדקו. כלומר, עוד דברים לא נבדקו על ידי המבקרת. אנחנו הוועדה היינו צמודים לדוח עצמו ולא סטינו, כי לנו עצמנו היו ביקורת, אבל הינו חייבים להתייחס לדוח עצמו ולכן התייחסנו וגם את המסקנות הסקנו. אני רוצה להגיד: אנו קיבלנו את הדוח של המבקרת, שזה היה דו"ח אדיר, וקיבלנו את מסקנותיה, ולמדנו גם את מסקנות ותשובתו של ראש העירייה, וגם שם קיבלנו את הדברים, ולא סטינו. רק הוספנו, אנחנו, ועדת הביקורת של המועצה, הוספנו דברים שלא נכתבו שם, והערות שלנו. הוספנו, לא בסתירה אלא הוספנו.

הוועדה כפי שאמרתי, התייחסה רק לדוח 32 משנת 2003, ולכן גם לא יכולנו לבקר מעבר לכך. אנו מקווים שיילמדו כל הלקחים שצוינו ממסקנות הדוחות והליקויים יתוקנו. אנו רק צריכים מעקב אחרי כל למידת הלקחים של התיקונים שייעשו. אני מקווה שיהיה לנו איזה אמצעי לבדוק אם אכן נעשו, והדו"ח של מבקר העירייה לא יהיה לשווא, וגם המסקנות שלנו.

עבודתנו נעשתה בשלושה שלבים: לימוד ועיון מעמיק בדוח המבקרת, שזה היה כרך עבה, רב דפים, ודו"ח התייחסותנו לדוח ראש-העירייה שנתן את הדוח על הדוח הזה, על דוח המבקרת.

דבר שני: הדיונים המשותפים, השאלות וההבהרות נעשו יחד עם 17 מבכירי העירייה ובכירים אחרים בעירייה.

מבקרת העירייה, ובישיבות נוספות גם נציגת היועצת המשפטית, מבקרת העירייה וסגנה וחברי הוועדה. הפאנל הזה, המשותף, ההבהרות, לדעתי נתנו עומק ורצינות לכל הנושאים האלה.

הסיכומים והמסקנות של הוועדה כפי שהעלה מר רון לוינטל, אנו מקבלים אותם. היו לנו גם חילוקי דעת, כפי שהעלה רון, אבל לבסוף עשינו את הממוצע גם של המסקנות שלנו וגם של ההערות שלנו, שבאו לידי ביטוי בחוברת שלנו- של הוועדה, ובמה שהעלה רון לוינטל.

אני רוצה להודות מאוד לחברי הוועדה, ליו"ר הוועדה רון לוינטל, לשולמית אגמי ולכל המשתתפים. אני מצטער מאוד על כך שחברי ועדה נוספים, חברי ועדה מטעם מועצת העיר- לא הופיעו, כאשר גם הם יכלו לתרום רבות לקביעת המסקנות ולדיון.

אני רוצה לענות על דבר שרון העלה: העירייה עשתה דבר מצויין לבתי הספר, ודנו הרבה על הנושא הזה. אני חושב שהמזוננים, והעירייה החליטה, וזו החלטה לדעתי טובה מאוד: הנגמלים ואסירים משוחררים, זה דבר, ובפרט בתל-אביב העיר, בתל-אביב יפו- זה דבר איום ונורא. ואם

-21-

הם עברו את שלבי הגמילה במרכזי הגמילה של תל-אביב והפכו לאזרחים, אזרחים אמיתיים וטובים, כולל שיקום האסיר והאסיר המשוחרר, הדבר המרכזי בעניין הזה, אם לא יהיה להם מקום עבודה, הם חוזרים כולם לסמים ולפשע. העירייה עשתה צעד נכון מאוד כאשר היא הכניסה אותם. אלא שפה היתה טעות אחת חמורה: מכל הוועדות שהיו, וקראנו ועיינו בזה, לא היה מומחה מהסמים, אולי באיזהשהוא מקום זה הוצע אבל אני בדקתי את הכל היטב, שלא ליווה אותם. כי אנשים כאלה צריך ללוות, כי הם מצויינים והופכים לאזרחים טובים- אם מטפלים נכון. וכאשר קיבלו את המשימות, את המזוננים האלה, אני לא רוצה להרחיב הלאה, חייבים גם ללוות אותם נכון, והם יהיו מעולים ואזרחים טובים.

בקשר לטבלה שהעלה רון, הטבלה שהגישה המבקרת על הסתירות בין התכנון לביצוע, בעצם פה היה בלבול מוחלט גם בוועדה- שלא היתה תשובה – מה קרה? איך יתכן שאתה מתכנן סכום כזה וכזה, ופתאום אתה משתמש בו רק באחוז אחד. אבל זה לא היה ולא נברא, כי צריכים פי 10 יותר תקציב. פשוט פה היה בלבול, אי ביקורת, ולדעתי גם חוסר אחריות.

תודה רבה.

מר שומר - היו"ר

תודה רבה לחבר המועצה מר מאיר מוזס.

הגב' הדס שכנאי חברת המועצה, בבקשה:

גב' שכנאי

אני בתחילה רוצה להודות שוב למבקרת העירייה, שעשתה כרגיל עבודה מצויינת, וישר כח. אני יודעת שהעבודה הזאת היא מאוד קשה. וגם לרון לוינטל שעומד בראש הוועדה, שאני חושבת שההשקעה והרצינות שהוא הפגין כאן הפעם היא באמת יוצאת דופן, ואני חברת מועצה, אני שומעת את זה כבר פעם שישית וזה ממש מרשים הפעם. אני מקווה גם שההמלצות באמת יתקבלו ולא נגיע למצב כמו שמרדכי וירשובסקי הצביע בפנינו – על כך שדברים נכתבים לפני שנים ולא תמיד מיושמים.

קודם כל הערה טכנית: אנו קיבלנו את החוברת הזאת, ואגב, זו פעם שנייה שקיבלנו את החוברת, כנראה שנפלה טעות בחוברת הראשונה, שוב רק מצד אחד של הדף זה משוכפל, עם רווח כפול. אין ספק שאפשר היה לעשות רווח קצת יותר קטן, משני צידי הדף. אני עומדת כיום בראש וועדה שמינתה העירייה, שנקראת ועדת חסכון, וכל כולנו בעירייה מנסים לחסוך כמה שיותר, והדברים גם נוגעים אלינו כחברי מועצה ולעבודת המועצה השוטפת, שאפשר לחסוך גם בפרטים הקטנים, הרי שם נמצא אלוהים כפי שאנו יודעים.

ועכשיו לכמה הערות מהותיות:

אני שוב מצטרפת לחברי לסיעה מרדכי וירשובסקי, שהצר על כך שכל כך מעט אנשים מחברי המועצה עולים על הדוכן ומדברים, ומביעים את עמדתם לגבי הביקורת של העירייה. זה אחד המקומות שלדעתי חברי מועצה חייבים לעלות ולדבר, לפחות להראות איזהשהוא סימן לכך שהם גם קראו את דוח הביקורת. לא יכול להיות שקוראים 600 עמודים של דוח ביקורת ועוד 100 עמודים של תגובות, ואין משהו אחד אפילו לעלות ולהגיד, זה לא נראה לי הגיוני, גם אם אנחנו בקואליציה וגם אם אנחנו באופוזיציה.

אני רוצה להתייחס לכמה דברים שכבר היו במסקנות של לוינטל וגם מוזס מהדוח, ולחדד אותם. אני מתייחסת עכשיו לעמוד 18 במסקנות של דוח הוועדה לענייני ביקורת, סעיף 5: גם לי לא ברור איך מחליטים על התקשרות עם גופים של N.G.O, כלומר גופים ללא מטרות רווח. בשנים האחרונות זו תופעה שקיימת גם בממשלה וגם במשרדי הממשלה, שיותר ויותר אחריות נופלת על גופים שהם N.G.O, ופחות ופחות אחריות נופלת על השלטון עצמו, אם זה השלטון המרכזי או אם זה השלטון המקומי. מישהו פעם הציע לי איזושהיא משוואה להסביר למה זה קורה, ונתן לי לדמיין שיש משקולת, מאזנים - כשמצד אחד יש צדק ומצד אחד יש צדקה, וככל שהצדק הולך ויורד - הצדקה הולכת ועולה. וכאשר הצדקה הולכת ועולה, אז גופים שונים של N.G.O קמים ובעצם לוקחים את התפקוד שלנו - של השלטון המקומי או של השלטון המרכזי. אני רואה את זה בכל דבר ועניין, אנו נתקלים בזה בוועדת נכסים, בוועדות התקשרויות, וכל העבודה של המועצה שלנו נעשית כל הזמן סביב ההתנהלות מול העמותות. עכשיו, שלא תבינו שאנו נגד עמותות, דווקא אני מאוד בעד ואני קשורה להרבה מאוד עמותות שעושות עבודת קודש, אבל לעתים לדעתי אנחנו חוצים את הגבול, ודברים שאנו כעירייה צריכים לעשות, הרבה יותר קל לנו להעביר את זה לתפקוד של עמותות. ואז עולות שאלות, ואני שוב חוזרת על מה שרון לוינטל אמר: האם אנו באמת חוסכים? הרי יש אנשים בעירייה שנמצאים בקשר עם העמותות, ומבקרים אותם ובודקים

אותם, ודוחות ועניינים, ואני לא בטוחה שבסופו של דבר זה יוצא הרבה יותר חסכוני, וגם השאלה אם בסופו של דבר המטרות שאנו רוצים להגיע אליהן מתממשות. אני גם ביקשתי לעשות דיון, אני פונה אליך מעל במה זו ראש העירייה רון חולדאי, ביקשתי לקיים דיון בהנהלת העירייה בנושא של כל התמיכות. אנו נותנים תמיכות להרבה מאוד עמותות, אני חוששת שחלק מהן כבר לא רלבנטיות, אני מעלה חשש כזה, אני חושבת שאולי צריך לשנות את כיווני ההתייחסות, אולי לשנות את העוצמה של התמיכה שלנו בסוגים שונים של עמותות, וכל הדברים האלה מתחברים ביחד לרה-אורגניזציה שאנו רוצים לעשות בתחום. ואני מקווה שבאמת במהרה יוחלט לעשות דיון בנושא הזה.

נושא נוסף שאני רוצה לחזק את המסקנות של וועדת הביקורת הוא בעמוד 35 של הוועדה לענייני ביקורת, סעיף 4. גם אלי מגיעות הרבה תלונות והרבה פניות של תושבים שלא יודעים לאן להפנות בקשות שונות, ואני חושבת שאומבוצמן זה דבר שהעירייה שלנו- כדאי מאוד שתאמץ אותו. היה בזמנו תפקיד דומה, שאם אני לא טועה, מילא אריה צוקר, ובשנים האחרונות לא נמצא תפקיד כזה. ואני חושבת שזה צריך להיות תפקיד עצמאי לחלוטין, כמובן שממונה בהמלצה של ראש העירייה ובהסכמה כאן של מועצת העירייה, אבל זה צריך להיות גוף בעצם שנמצא לידינו- ליד העירייה, ועושה ביקורת עלינו. ואני חושבת ואני מקווה, ואני לא יודעת אם עולים כאן לדיון נושאים מסויימים, אבל אם תוכל לרשום את זה בסיכום הדברים ולעשות את זה כהמלצה, שאולי אנו נעלה את זה לדיון בהנהלת העירייה.

מר שומר- היו"ר

תהיה התייחסות של ראש העירייה.

גב' שכנאי

לגבי הנושא של נכסים שאינם בשימוש: אני דיברתי על כך כבר בישיבה האחרונה, שבה מוועדת נכסים והתקשרויות הקצינו נכס כלשהו, שקשור למחלקה של אלי לוי. ואני הצעתי גם אז שנעשה רשימה של כל הנכסים של העירייה שאינם נמצאים בשימוש, ונוציא קול קורא לתושבי העיר, ובו נסביר להם שיש נכס כזה וכזה, במיקום כזה וכזה, ועלויות השיפוץ שלו הן כאלה, והוא מתאים

לשימושים כאלה וכאלה, ונבקש מהציבור שיפנה אלינו הצעות מה אפשר לעשות עם הנכס הזה. קול קורא. חבל מאוד שאנו לא עושים את זה, חבל מאוד שאנו עובדים אד-הוק להגשים איזהשהן פנטזיות של כל מיני, כרגיל, N.G.O שפונים אל העירייה, ולא עובדים לפי איזושהיא תכנית מובנית בעניין הזה.

מר לוינטל

יש הערה כזאת אחת ההצעות שלנו, שכל חברי המועצה יקבלו לראות את הנכסים שמתפנים.

גב' שכנאי

קודם כל אני מאוד אשמח לקבל את זה, אבל אני חושבת שלי, אני לא יזם, אין לי אפשרות, אין לי כמה מליונים של שקלים, לצערי הרב אולי, לקחת בניין ולשפץ אותו, ואני גם לא אתחיל להקים עכשיו כל מיני מבני ציבור בעיר, לכל מיני מטרות. חשוב דווקא שהציבור ידע על הדברים האלה. זה צריך להגיע אלינו, וזה גם צריך להתפרסם ברבים, ויש כל מיני דרכים לפרסם את זה. ואז הציבור יכול לפנות אלינו בהצעות, ויהיה לנו בנק של הצעות ובנק של מבנים, ולאט לאט נצליח להכניס עוד ועוד תיפקודים שחסרים כיום בעיר.

והדבר האחרון שרציתי להעיר- זה לגבי האגף מחשוב. יש לנו אגפים שונים בעירייה, וכל אחד מהם ממוחשב. הם לא ממוחשבים באותה שפה, הם לא מדברים באותה שפה, אין ביניהם מימשקים נכונים. מאז שאני חברת מועצה, אני קוראת כל פעם בספרי התקציב ובדוחות הביקורת, שמשוהו לא מסתנכרן בין כל האגפים האלה. אני יודעת שאפשר לשבת ולחשב את כל מליוני השקלים או עשרות מליוני או מאות מליוני השקלים שאנו כבר השקענו, לפחות בשנים שאני כאן חברת מועצה, ולסנכרן את כל המערכת הזאת, והיא עדיין לא מסתנכרנת. האגף של הארנונה לא מדבר עם האגף של הנכסים, והנכסים לא מדברים עם האגף של התביעות, וכך הלאה וכך הלאה וכך הלאה. זה לא הגיוני. אנו נמצאים כיום בשנות ה-2000, כולנו ממוחשבים, כל העולם כולו מדבר בשפות של מחשב, זה נראה לי פרוייקט באמת כבד, אבל אפשרי, שכל העירייה תדבר באותה שפה ברורה. אני בטוחה שנצליח למצוא הרבה מאוד הצלבות, הרבה מאוד דברים שיגרמו לנו מצד אחד- הן להכנסות יותר גדולות, ומצד שני לחסכון יותר גדול.

-25-

ושוב, הרבה מחמאות לכל מי שעשה במלאכה השנה.

מר שומר- היו"ר

תודה לחברת המועצה הדס שכנאי.

מר ישעיהו דרורי, חברי המועצה, ולאחר מכן יהיו דברי ראש העירייה.

מר דרורי

ראש העירייה, יו"ר המועצה, חברי מועצה נכבדים :

עיינתי בדוח המבקרת חיה הורוביץ לשנת 2003 וכן בהמלצות הוועדה לביקורת, והתרשמתי שהדוח ענייני ונוגע לבעיות העירייה, ועל כך מגיע להם ולעושים במלאכה- ישר כוח. יש כלל ידוע שאומר- מי שלא עושה, אינו טועה, ולכן אתמקד בדברים שלא עושים. מהדוח עולה שעיקר הביקורת היא מסביב למכנה משותף של חוסר מיומנות ניהולית ומקצועית. תהליכי העבודה, פיקוח ובקרה ניהולית ותפעולית לקויים. והרע מהכל, הערפול ואי הפקת לקחים ותיקונים. רוב הליקויים שהביקורת מתריעה עליהם כבר נאמרו ובוקרו לאורך השנים, ועדיין לא רואים באופן התחייבות רצינית ומעשית לתיקונים. נראה שחסרה יד בוחנת, מכוונת ודוחפת, בבסיס התפעולי של מנגנוני העירייה.

עיריית תל-אביב יפו היא גוף גדול, המעסיק כ-10,000 עובדים, מספקת שרותים בנושאים שונים ומגוונים למאות אלפי תושבים, בתקציב של כ-3 מיליארד שח' לשנה, והיא פועלת לצערי בחוסר יעילות. ואיך לא? היתכן שעד היום, שנת 2004, אין לעירייה מערכות מידע מתקדמות, ממוחשבות וממושקות, מערכות הקיימות בכל גוף רציני – בסדר גודל כמו שלנו, וזאת חרף השקעות כספיות רבות שהושקעו בעבר ביחידת המחשב.

אני שומע על הנושא כ-5 שנים, מאז היותי חבר מועצה, שהולכים או-טו-טו לבצע, אבל לא קורה כלום. מהדו"ח אני למד שאנו רחוקים מאוד, וכדברי מנהל יחידת המחשב שאומר, ואני מצטט :
אגף המחשוב לא עשה עבודתו נאמנה. ועוד אמר : הפעלת התוכנה המדוברת – יקח עוד זמן ממושך. הכרה באשמה עם עתיד מעורפל. מהו זמן ממושך? שנה? 5 שנים? 10 שנים? משמעות

הדבר- שאנו נמשיך לשמוע גם בשנה הבאה ולאחריה, בדו"ח המבקר, את אותה ביקורת שנכתבה עד כה. האם אנו יכולים להרשות לעצמנו מותרות כאלה?

והרי מספר דוגמאות: המחלקה המשפטית: גוף מקצועי בצומת מרכזית, שאנו כולנו נעזרים בהם, בחוות דעתם, בקבלת החלטות שבהן נדרש פרוש וחוות דעת משפטיות על חוקים ונהלים שמקיפים כמעט את כל הפעילות שלנו, ואנו סומכים עליהם כמעט בעיניים סגורות. וגם בו נעשות שגיאות לא מעטות. מתן זכיות ללא מכרז ומתן חידושים אוטומטיים לחוזים שפג תוקפם, לדעתי זה מנוגד לחוק. אני מניח שאם המבקרת תוסיף ותבדוק רכש והתקשרויות בכל התחומים, היא תמצא עוד ליקויים. חידוש חוזים באופן אוטומטי. גם בעלי המזוננים שהוזכר פה קודם, שצברו חובות ולא שילמו דמי שכירות, ועוד דברים. היועץ המשפטי של העירייה קובל על כך, ובצדק, שהיועץ המשפטי אינו ממוחשב, וכל מערכת ניהול התיקים הינה מערכת מחשוב פרימיטיבית. שנים מנסים לרכוש מערכת, וזה ציטוט שלו, מנסים לרכוש מערכת יותר מתקדמת לניהול תיקים, וזאת בחוסר הצלחה. ועוד הוא טוען: חוסר בתנאי מחשוב גורם לשימוש בעורכי-דין חיצוניים. לדעת ועדת הביקורת, מר רון לוינטל וחבריו, חשפה המחלקה המשפטית את העירייה בפני תביעות. זו אשמה רצינית ויש לתת את הדעת על כך.

אגף נכסי העירייה: מערכות המחשוב מיושנות, וגם לא ממושקות, ועדיין עובדים שם כמו בימי הביניים, ידנית, עם כרטיסיות, וחלק מהמידע הצבור- שמור בראשו של ראש האגף. אנו צריכים לשמור עליו היטב, מסתבר שהוא נכס יקר מאוד. ועוד, תוכנה מיוחדת שתוכננה לבקשת האגף לניהול ארכיון אגף נכסי העירייה, לא הוקלדה למחשב, ולאחר השקעה רבה הפכה ללא רלבנטית. וכך, האגף ממשיך לעבוד עם מחשבים ותוכנות שתוכננו על פי דעת האגף, על פי דבריהם, לפני כ-20 שנה. כידוע לכולכם, בעולם המחשוב והתוכנה, 20 שנה זה נחשב ל-5 דורות.

ועוד: באגף רישוי עסקים עורכים ביקורות פתע בעסקים אחת ל-3 שנים, ויש טענה למחסור בכח אדם. לדעתי, הבעיה היא לא מחסור בכח אדם, מכיוון שכיום ישנם כ-650 פקחים, מהם 350 ממחלקת הפיקוח העירונית, והיתר מפוזרים בפיקוח בתחומים שונים, כגון רישוי עסקים, תברואה, בנייה ועוד. הפיקוח מפוצל, עם טיפול ומיומנות מוגבלים לנושאים ספציפיים, ולדעתי יהיה צורך לאחד את כל יחידות הפיקוח תחת אחריות אחת וניהול אחד, להכשירם לדעת לטפל במגוון רב של נושאים, ולשפר המיומנות שלהם לרמה רב תכליתית. זה יעיל יותר וחסכוני יותר, זה גם טוב לעוד הרבה מחלקות בעירייה.

-27-

לסיכום, לדעתי העירייה חייבת לעשות UPGRADING ולבצע רה-ארגון משולב עם תכנית אב למערכות מידע ממוחשבות וממושקות לכל יחידות העירייה, והתוצאה תהיה- שיפור השרות לאזרח, קבלת החלטות, אדוני ראש העירייה, על בסיס נתונים מדוייקים ובזמן אמת, בקרה תקציבית יעילה, ניהול המלאי והנכסים, יימנעו כפילויות ויהיה חסכון בכח אדם, ועוד ועוד יתרונות.

אני מציע שאגף התכנון ירכז את הנושא.

2. לשכור שרותי חברה המתמחה בנושא, ועם נסיון מקביל למערכות מידע ממושקות, שתשמש כפרוייקטנטית בלוח זמנים מוגדר. היא תאסוף את המידע, תהפוך אותו לידע, תטמיע אותו למערכת, תלווה ותדריך את העובדים להשתמש נכון ליעול המערכת. רק כך חברים, יש סיכוי שזה יתבצע אי שם בקרוב, והעירייה והתושבים יצאו בוודאי נשכרים בגדול.
תודה.

מר שומר - היו"ר

תודה לישעיהו דרורי חבר המועצה.

אני מבקש מכל חברי המועצה שנמצאים במזנון או במסדרונות להכנס.

ואני מזמין את ראש העירייה מר רון חולדאי.

אני חושב ישעיהו, שכדאי שתכנס לוועדת הביקורת. זה מומלץ, מטעם הליכוד, אני ממליץ לכם.

גב' אגמי

הם לא באים בכלל:

מר חולדאי - ראש העירייה

ישיבת מועצה זו שנושאה ספר הביקורת השנתי של עיריית תל-אביב יפו מס' 32, מסכמת מעגל שלם של ביקורת העירייה לשנת 2003. תחילתו של המעגל בחשיבה והחלטה לגבי הנושאים שיבוקרו בשנת העבודה, המשכו בביצוע דוחות ביקורת מקיפים ויסודיים, דיונים בראשות מנכ"ל

העירייה והסמנכ"ל לתכנון לתיקון הליקויים עליהם הצביעה עבודת הביקורת, כן נקיטת פעולות ומהלכים לשיפור וייעול עבודת העירייה.

ברצוני לברך באופן מיוחד את ועדת הביקורת בראשות חבר המועצה רון לוינטל, שאיפשרה למועצה, לאחר שנים ארוכות שנמנע הדבר מאיתנו, לקיים דיון מעמיק ואמיתי בדו"ח הביקורת. הוועדה עשתה עבודה יסודית ורצינית והגישה דו"ח מקצועי ומפורט, שתורם לתהליך הביקורת הבונה כפי שראוי לצפות בהקשר הזה.

אני מקווה מאוד שאותם חברי מועצה שלא נטלו חלק פעיל בעבודת הוועדה, יקפידו להבא להשתתף ולהשפיע.

תהליך הביקורת הקיים בעיריית תל-אביב משמש אותנו כמנוף לביצוע שינויים והאצה של תהליכים ופרוייקטים, שיתמכו ויעצימו את יכולתנו לספק שרותים איכותיים המותאמים לצרכי התושבים.

מאחר שאנו מייחסים חשיבות מיוחדת לנושא השרות, בדקה הביקורת יחידות עירוניות שונות הבאות במגע ישיר עם התושב. נבדקו גם יחידות הנותנות שרות פנימי ליחידות העירייה. התושבים, המשלמים עבור השרותים הציבוריים, הן במישרין והן בעקיפין, מצפים באופן טבעי לשירות באיכות הגבוהה ביותר המותאם לצרכיהם: מקצועי, יעיל, זמין ונגיש, בסביבה נעימה ובטכנולוגיה חדשנית.

דו"ח מבקר העירייה מס' 32 כולל בתוכו עשרה דוחות ביקורת ותשעה דוחות מעקב, דוחות הביקורת מקיפים את הקשת הרחבה והענפה של העשייה העירונית. להלן מספר דוגמאות: בעקבות דוח הביקורת מזנונים בבתי ספר עירוניים על יסודיים: הוקם צוות לגיבוש התפיסה העירונית על כל היבטיה, הבאה לתת מענה לשני ערכים מרכזיים: האחריות העירונית כלפי ציבור התלמידים והשליחות העירונית הגלומה בתהליך שיקום אנשים בעלי מוגבלויות. במסגרת עבודת הצוות, נוסחו קריטריונים מוסכמים אשר יענו על ההגדרה "מיהו משוקם". כמו כן, ועדה עירונית תהיה אחראית לבחירת המשוקם לתפעול הנכס העירוני. גילוי ליקויים תברואתיים ואי עמידה בתנאי רשיון עסק במספר מזנונים, הובילו להגברת הפיקוח על ידי אגף משאבי חינוך ואגף רישוי עסקים.

דוח מקיף ויסודי נערך אודות מינהל השרותים החברתיים. השירותים החברתיים הניתנים בעיר וההשתתפות העירונית העומדת על כ-52%, מעידים על גישת העירייה והחשיבות שהיא מעניקה לכל הקשור לחיזוק הקהילתיות, לשיוויון הזדמנויות ולצמצום הפערים.

נבדקו היבטים מרכזיים הקשורים לתהליכי ניהול תקציב על כל שלביהם, החל מבניית התקציב והקצאתו, דרך ניהול התקציב, תהליך ההתחשבות מול משרד הרווחה ואופן ביצוע מעקב ובקרה. כמו כן, נבחן ניהול וניצול תקציבי כח-אדם, הערכת המבנה הארגוני והעלות מול התועלת בהקמת המינהל.

דוח הביקורת אודות אגף חיובי ארנונה ואגף גביית ארנונה ואגרת מים היווה נדבך חשוב במהלך העירוני הכולל שמטרתו טיוב ושיפור תהליכי עבודה באגפים אלה בפרט, ובתהליכי הגבייה העירוניים בכלל. זוהי שנה שניה ברציפות בה מבוקרים שני אגפים חשובים אלה, אשר הינם בין האגפים המרכזיים והמשמעותיים ביותר בשרות מול התושבים.

פן נוסף הקשור למערכת היחסים והציפיות ההדדיות בין העירייה לחברה העירונית המשמשת כזרוע ביצוע נבחן בדוח הביקורת "האגודה למפעלי תרבות ונוער", ו"יובל חינוך".

הדו"ח חידד את הצורך בהגדרת תחומי הסמכות והאחריות, המימשקים השונים בשלבי התכנון, הביצוע והבקרה, חשיבות מיסוד נהלי עבודה נכונים לתיקון הליקויים ומניעת השנותם.

מימצאי הביקורת בנושא הכנסות מדמי חכירה, שכירות ודמי שימוש באגף נכסי העירייה, הראו כי העדר נתונים מעודכנים על סך כל הנכסים הקיימים בשכירות מוגנת וחופשית, מקשה על הכנת אומדן הכנסות לתכנית העבודה. החוסר בכלים מחשוביים לניהול חוזים והפקת דוחות שונים, רמת הבקרה והמעקב בכל הקשור בביצוע תשלומים וחייבים, שהינה מצומצמת, ותהליך העבודה לקוי וחסר, תאום מול השרות המשפטי בכל הקשור בהגשת תביעות, מובילים לכך כי אין ניצול מלא של כל פוטנציאל הגבייה. מערכת מחשובית אשר פותחה בהוראת המנכ"ל אמורה לתת מענה לאספקת נתונים בכל נקודת זמן, והפקת דוחות בחיתוכים שונים.

השרות המשפטי ואגף הנכסים פועלים להגשת תביעות נגד חייבים שונים. נערך מבצע גביית חובות עד 7 שנים, יוכן דף מוביל ומרכז לכל תיק נכס, אשר ירכז נתוני החובות והפרטים המהותיים: (תקופת שכירות, דמי שכירות, תנאי תשלום והצמדה, ערבות וכו').

החשיבות הרבה ושימת הלב המיוחדת אותה מייחסת עיריית תל-אביב יפו לטיפול באוכלוסיות עם מוגבלויות, באה לידי ביטוי בדוח הביקורת על אגף התנועה בנושא "מקומות חניה השמורים לנכים". צויינה לשבח מרכזת פניות הציבור באגף התנועה, על מסירותה ואדיבותה בעבודתה מול ציבור הנכים. רשויות מקומיות שונות פונות אלינו בבקשה ללמוד את אופן הטיפול בנושא.

ברצוני להדגיש, כי השינויים בתהליכי העבודה ונהלי העבודה החדשים- גובשו בהתאם לתפיסה המעמידה את הלקוח/התושב במרכז ההווה העירונית. המערכת העירונית כולה תומכת ומעודדת

את מנהליה ועובדיה לשיפור מתמיד ולייעול תהליכי העבודה, על מנת לשפר השרות לתושבי העיר והבאים בשעריה.

בסיום דברי אני מבקש להודות למבקר העירייה- עו"ד חיה הורוביץ, העושה מלאכתה בחריצות ומקצועיות חסרת פשרות, ולצוות המקצועי של משרד המבקר, המבצע עבודתו היסודית, תוך שתוף פעולה הדוק עם הגורמים המבוקרים.

להלן הצעתי להחלטה בהתייחס להמלצות הוועדה:

באשר להודעת הוועדה לענייני ביקורת על הנחייתה למבקרת העירייה לבצע ביקורת בשרות המשפטי: מן הראוי שלא היה נכתב בהמלצות. יש להוציא סעיף זה מהמלצות הוועדה. על הוועדה להתכנס ולהחליט על כך בנפרד ולא כחלק מהתייחסותה לדוח מבקר העירייה.

מר לוינטל

זה לא חלק מדו"ח הוועדה.

מר חולדאי - ראש העירייה

מינוי נציב תלונות הציבור - אומבוצמן:

אין כוונה ליצור עומס נוסף על המערכת. נסיוננו בתחום אינו טוב. ביולי 2001 הוקמה היחידה לפני"צ, ומאז ישנה כתובת איכותית, אמיתית ודינמית, לציבור שזוכה לטיפול מהיר ואמין בתלונותיו ובפניותיו. מנהלת היחידה הונחתה על ידי להציג בפני מבקרת העירייה מגוון התלונות והנושאים שטופלו על ידי היחידה.

מזנונים בבתי ספר עירוניים על יסודיים:

- * הוועדות הקובעות מיהו "משוקם"- ראוי שתורכבנה רק מקרב הגורמים המקצועיים.
- * לגבי הוספת תברואנים- ההמלצה אינה מקובלת. תוספת כח אדם היא פונקציה של תקציב, צרכים וסדרי עדיפויות. לא נכון שהחלטות באשר לתוספת כח אדם יעשו בהסתכלות נקודתית אלא בהסתכלות כללית.
- * שאר ההמלצות מקובלות.

מינהל השרותים החברתיים:

* אחריות החשב מטופלת בצורה יסודית על ידי הגורם המקצועי. יוצא נוהל עירוני תוך 3 חודשים, שיגדיר באופן ברור אחריות החשב מול אחריות המנהל, הן בהתייחס לגופי העירייה והן בהתייחס לחברות העירוניות.

* היקף אי ניצול התקציבים במינהל השרותים החברתיים אינו גדול. לא נכון לחתור לניצול בכל מחיר של תקציב המאושר על ידי המועצה. לעתים, שינוי בנסיבות או אי עמידה ב"מטשינג" ובעיות תאום בין גופים- עשויים להביא את המינהל לאי ניצול התקציב. יחד עם זאת יש מקום לזהות זאת מבעוד מועד, ולהעביר לטיפול במוסדות העירייה הרלבנטיים.

* נושא השימוש בעמותות למתן שרות בתחום השרותים החברתיים, הוכיח את עצמו כחוסך כסף לעירייה, ואין מקום לעסוק בכך מעבר לזה. מינהל השרותים החברתיים יציג בישיבת ההנהלה במהלך חודש נובמבר את מעטפת השרותים הניתנת על ידו. במסגרת הצגה זו יוצג גם השימוש בעמותות.

* ההמלצה באשר למינהל הכספים, לייצוג משותף, אגף חשבות ואגף תקציבים אינה ישימה, לאור הפונקציות השונות שממלא כל אגף.

* עיריית תל-אביב תשאף בכל תחום, לרבות במינהל השרותים החברתיים ובמינהל החינוך, למנוע כפילויות- באם קיימות.

לגבי הנושאים שנזכרו בדוח, מבוצעת כעת עבודת מטה למניעת הכפילויות, ככל שניתן, וליתר תאום ושתוף פעולה.

* באשר לטיפול בבנים ובנות בגיל הרך, הנושא נמצא בבדיקת הסמנכ"ל לתכנון, יש להמתין לתוצאות עבודתו.

הכנסות מדמי חכירה, שכירות ודמי שימוש באגף נכסי העירייה:

* אכן קיים צורך בקידום מחשוב אגף נכסי העירייה, הדבר בא לידי ביטוי בתכנית הפיתוח של אגף המחשוב.

* תוספת קלדן אינה מקובלת.

* הנכסים הפנויים מטופלים באופן שוטף, ברמת מנכ"ל העירייה, ונעשה מאמץ למכסם ניצולם, לשימוש יעיל, לטובת תושבי העיר.

המחלקה המשפטית:

גם היא עוברת תהליך מחשוב, אך קצב המימוש מותנה בהסתכלות כוללת של סה"כ הצרכים מול יכולת הפיתוח.

בנוגע לשרותי אחזקה תחת הנהלה אחת:

* הנושא נמצא בבדיקה. הנחיתי לסיימה בהקדם, מתוך כוונה להגיע להמלצות אופרטיביות בזמן קצר. גם אני סבור כי על פניו נראה שניתן יהיה להתייעל בנושא.

* באשר למכירת ו/או אחזקת נכסים, הדבר מטופל באופן שוטף למימוש פוטנציאל נכסי העירייה בהתאם לתכניות העירייה.

אני ממליץ בפני המועצה לאשר את המלצות הוועדה בכפוף להערותי אלה.

מר שומר- היו"ר

תודה לראש העירייה.

אני רוצה רק להזכיר לכם שבשבוע הבא בשעה 16.00 יש ישיבת מועצה מן המניין.

אני מבקש להודות בשמכם למבקר העירייה- עו"ד חיה הורוביץ ולכל צוותה, על הדו"ח המונח בפנינו.

אני מבקש להודות לרון לוינטל- יו"ר ועדת הביקורת, לגבי שולה אגמי, למר מאיר מוזס, ולקוות שלפעם הבאה תהיה השתתפות מלאה של כל חברי ועדת הביקורת.

כמובן, לכל חברי המועצה, על ההשתתפות הטובה והנעימה, בניגוד לישיבות אחרות, ישיבה מאוד טובה ועל רמה.

אני מבקש להעלות להצבעה, לאשר את דוח הביקורת של הוועדה, עם מסקנותיה והמלצותיה, בכפוף להצעתו ולדברי ראש העירייה.

מי בעד?

ה צ בע ה

בעד- כל חברי המועצה הנוכחים- פה אחד

נגד- אין

נמנעים- אין

החלטה: דו"ח הוועדה, לענייני ביקורת על מסקנותיה והמלצותיה, בכפוף להצעתו ולדברי ראש

העירייה – מאו ש ר.

(ראה נספח א')

מר שומר- היו"ר

הישיבה הסתיימה.

תודה רבה לכולם.

הישיבה ננעלה בשעה 18:05

יו"ר

מנכ"ל

ערכה: גלילה בן-חורין, מזכירת המועצה וע' מנכ"ל העירייה